

# T9291 Y 이민신학의 쟁점들

## [Issues in Migrant Theology]

---



**Semester One, 2026**

**담당교수:**

|                     |                             |
|---------------------|-----------------------------|
| Name:               | 박종수 교수 (Dr. Jong Soo Park)  |
| Phone:              | 0425228978                  |
| Email:              | jongsoo.park@ccs.edu.au     |
| Consultation times: | anytime during the semester |

**T9291Y 이민신학의 쟁점들**  
**[Issues in Migrant Theology]**

**Semester One, 2026**

---

|                |                                                                   |
|----------------|-------------------------------------------------------------------|
| <b>학점:</b>     | 9 credit points                                                   |
| <b>과목진행방법:</b> | Face to face weekly attendance; Zoom; Distance education (online) |
| <b>선수과목:</b>   |                                                                   |
| <b>공동이수과목:</b> | 없음                                                                |
| <b>배제과목:</b>   | 없음                                                                |

---

**강의 장소와 시간:** 멜번 캠퍼스(Zoom)/ 매주 화요일 오전 10-오후 12:30

|              |                            |                             |
|--------------|----------------------------|-----------------------------|
| <b>담당교수:</b> | Name:                      | 박종수 교수                      |
|              | Position & Qualifications: | 교수/ PHD/MTheol/MDiv/BA      |
|              | Phone:                     | 0425228978                  |
|              | Email:                     | jongsoo.park@ccs.edu.au     |
|              | Consultation times:        | anytime during the semester |

**학업 관리 시스템** <https://online.ccs.edu.au/login/index.php>

---

|              |                |           |
|--------------|----------------|-----------|
| <b>학업분량:</b> | 학기 중 총 학업시간:   | 143 hours |
|              | 주중 강의 시간:      | 3 hours   |
|              | 주중 연구 및 과제 시간: | 8 hours   |
|              | 총 주중 학업 시간:    | 11 hours  |

## **교과목표 Curriculum Objectives**

본 과목은 학생들에게 교과과정 내 전공 또는 부전공 과목에서 다루어지지 않는 특정 학문 분야(주제)를 심화 수준에서 탐구할 기회를 제공한다. 본 과목은 기독교의 삶이나 사역의 특정 영역에 대해 동시대적 도전을 제기하는 현재적 혹은 새롭게 대두되는 쟁점을 집중적으로 분석하도록 설계되었다. 본 과목은 일반적인 개관을 제공하는

X7191(개론과목)과는 달리, 특정한 도전적 주제를 보다 심화되고 집중적으로 다룬다는 점에서 그 성격이 구별된다.

---

## 학습 결과

이 과목을 마치게 되면 학생들은:

|                                                  |
|--------------------------------------------------|
| 1. 해당 주제에 포함된 주요 도전 요소들을 식별할 수 있다.               |
| 2. 그 쟁점을 발생시킨 지적 및/또는 문화적 요인들을 설명할 수 있다.         |
| 3. 해당 쟁점 연구에 관련된 다양한 1 차 및 2 차 학술 자료를 통합할 수 있다.  |
| 4. 그 쟁점이 당면한 맥락에서 미칠 수 있는 영향을 분석할 수 있다.          |
| 5. 해당 쟁점이 제기하는 도전에 대해 신학적으로 적절한 대응 방안을 제안할 수 있다. |

---

## 교과 내용 및 학습활동

|                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 이민이란 무엇인가?<br>2. 이민자 정체성 (개인정체성)<br>3. 이민자 정체성 (집단정체성 1)<br>4. 이민자 정체성 (집단정체성 2)<br>5. 이민신학: 이정용<br>6. 이민신학: 이상현<br>7. 이민신학: 앤드류 성 박<br>8. 이민신학: 안성호<br>9. 이민신학: 대니얼 리<br>10. 이민교회론 1<br>11. 이민교회론 2<br>12. 이민목회와 교육 1<br>13. 이민목회와 교육 2 |
|                                                                                                                                                                                                                                             |

---

## 교육 자료 Learning Resources

### 1. 주 교재

박종수. *디아스포라 주변인: 단절, 주변화, 문화화*. 서울: 동연, 2024.

### 2. 서평 교재

이정용. *마지널리티*. 서울: 포이에마, 2014.

### 3. 참고 도서

김민휘. “팬데믹 시대의 복음화 (이주민 신학을 중심으로).” *한국그리스도사상* (2022): 76-115.

박영란. “‘이민 2세대 한인교회’에서의 여성: 미국 캘리포니아 주를 중심으로.” *종교문화연구* 26 (2016): 203-232.

박종수. *디아스포라 다음세대를 위한 기독교교육과정*. 서울: 동연, 2017.

\_\_\_\_\_. “다문화 기독교교육.” *교육교회* (April, 2019): 67-71.

\_\_\_\_\_. “디아스포라와 다문화.” *교육교회* (March, 2019): 78-82.

\_\_\_\_\_. “한인 디아스포라 다음세대.” *교육교회* (February, 2019): 70-75.

\_\_\_\_\_. “한인 디아스포라의 삶과 신앙.” *교육교회* (January, 2019): 79-83.

설병수. “한인 이민자 교회의 기능과 문제: 시드니와 멜버른의 사례.” *민속학연구* 8 (2001): 23-61.

안교성. “한국의 디아스포라신학 발전에 관한 소고.” *장신논단* 46 (2014): 89-113.

옥성득. “미국 한인 개신교회의 사회적 책임.” *한국기독교와 역사* 29 (2008): 165-190.

유정자. “교회의 유리 천장 깨기 - 구술사를 통한 북미 한인 이민 여성 리더십의 초국가적 교차적 차별성 인식.” *신학사상* 193 (2021): 335-369.

이길표. “미주 한인 디아스포라 교회를 위한 이민신학.” *복음과 선교* 16 (2011): 217-245.

이상현. “이민신학의 정립을 위하여.” *기독교사상* 23 (1979): 63-83.

전병철. “미국 이민사회에 적응해 가는 1세 이민자들의 문화적응 과정과 교회의 역할.” *개혁논총* 27 (2013): 219-259.

최종수. “미주로 떠난 사람들과 이민교회.” *기독교사상* 41 (1997): 29-37.

최효섭. “이민신학 서설.” *세계의 신학* 27 (1995): 89-107.

현한나. “‘이주와 난민 신학’ 기반 세우기: 그루디 (Daniel G. Groody)의 신학과 메타포로서 ‘환대적’ 선교.” *선교신학* 55 (2019): 428-458.

Berry, John W. "Immigration, Acculturation, and Adaptation." *Applied Psychology: An International Review* 46, no. 1 (1997): 5-34.

Berry, John W., Jean S. Phinney, David L. Sam, and Paul Vedder. "Immigrant Youth: Acculturation, Identity, and Adaptation." *Applied Psychology: An International Review* 55, no. 3 (2006): 303-32.

Branch, Curtis W. "Race and Human Development." In *Racial and Ethnic Identity in School Practices: Aspects of Human Development*, edited by Rosa Sheets and Etta Hollins, 7–28. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers, 1999.

Chavez, Alicia, and Florence Guido-DiBrito. "Racial and Ethnic Identity and Development." *New Directions for Adult and Continuing Education Winter*, 1999, no. 84 (1999): 39-47.

Choi, Sheena, M. Elizabeth Cranley, and Joe D. Nichols. "Coming to America and becoming American: Narration of Korean immigrant young men." *International Education Journal* 2, no. 5 (2001): 47-60.

Cross Jr., William E., Lakesha Smith, and Yasser Payne. "Black Identity: A Repertoire of Daily Enactments." In *Counseling across cultures*, edited by P. Pedersen, J. Draguns, W. Lonner and J. Trimble, 93-107. Thousand Oaks, CA: Sage Publications, Inc, 2002.

Cross Jr., William E., Linda Strauss, and Peony Fhagen-Smith. "African American Identity Development Across the Life Span: Educational Implications." In *Racial and ethnic identity in school practices: Aspects of human development*, edited by Rosa Hernandez Sheets and Etta R. Hollins, 29-48. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Inc., Publishers, 1999.

Erikson, Erik H. *Identity: Youth and Crisis*. New York: Norton, 1968.

\_\_\_\_\_. *Child and Society*. St Albans: Triad/Paladin Frogmore, 1977.

Ferdman, Bernardo, and Gabriel Horenczyk. "Cultural Identity and Immigration: Reconstructing the Group During Cultural Transition." In *Language, Identity and Immigration*, edited by Elite Olshtain and Gabriel Horenczyk, 81-100. Jerusalem: The Hebrew University Magnes Press, 2000.

Holcomb-McCoy, Cheryl. "Ethnic Identity Development in Early Adolescence: Implications and Recommendations for Middle School Counselors." *Professional School Counseling* 9, no. 2 (2005): 120-27.

Im, Janice H. "An Ecological Examination of Ego and Ethnic Identity Formation Within Second Generation Korean-Americans." M.S. diss., Virginia Polytechnic Institute and State University, 1999.

Jun, Sung Pyo, and Gordon M. Armstrong. "Status Inconsistency and Striving for Power in a Church: Is Church a Refuge or a Stepping-stone?" *Korea Journal of Population and Development* 26, no. 1 (July 1997): 103-29.

Kang, S. Steve. *Unveiling the Socioculturally Constructed Multivoiced Self: Themes of Self Construction and Self Integration in the Narratives of Second-Generation Korean American Young Adults*. Lanham, MD: University Press of America, 2002.

\_\_\_\_\_. "Reflections upon Methodology: Research on Themes of Self Construction and Self Integration in the Narrative of Second Generation Korean American Young Adults." *Religious Education* 96, no. 3 (Summer 2001): 408-15.

\_\_\_\_\_. "The Socioculturally Constructed Multivoiced Self as a Framework for Christian Education of Second-Generation Korean American Young Adults." *Religious Education* 97, no. 1 (Winter 2002): 81-96.

Kibria, Nazli. *Becoming Asian American: Second-Generation Chinese and Korean American Identities*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 2002.

Kim, Jung Ha. *Bridge-makers and Cross-bearers: Korean-American Women and the Church*. Atlanta: Scholars Press, 1997.

Kim, Rebecca. "Second-Generation Korean American Evangelicals: Ethnic, Multiethnic, or White Campus Ministries." *Sociology of Religion* 65, no. 1 (2004): 19-34.

Knight, George P., Martha E. Bernal, Camille A. Garza, and Marya K. Cota. "A Social Cognitive Model of the Development of Ethnic Identity and Ethnically Based Behaviours." In *Ethnic Identity: Formation and Transmission among Hispanics and Other Minorities*, edited by Martha Bernal and George Knight, 213-34. Albany, NY: State University of New York Press, 1993.

Lee, Gyung Sook. "A Narrative Analysis of the Labour Market Experiences of Korean Migrant Women in Australia." Ph.D. diss., The University of Sydney, 2005.

Lee, Jung Young. *Marginality : The Key to Multicultural Theology*. Minneapolis: Fortress Press, 1995.

Lee, Sang Hyun. *From A Liminal Place: An Asian American Theology*. Minneapolis : Fortress Press, 2010.

Lee, Sang-Taek. *New Church, New Land: The Korean Experience*. Melbourne: Uniting Church Press, 1989.

Min, Pyong Gap. "Severe Underrepresentation of Women in Church Leadership in the Korean Immigrant Community in the United States." *Journal for the Scientific Study of Religion* 47, no. 2 (2008): 225-41.

Min, Pyong Gap, and Dae Young Kim. "Intergenerational Transmission of Religion and Culture: Korean Protestants in the US." *Sociology of Religion* 66, no. 3 (2005): 263-82.

Nagel, Joane. "Constructing Ethnicity: Creating and Recreating Ethnic Identity and Culture." *Social Problems* 41 (1994): 152-76.

Park, Andrew Sung. *The Wounded Heart of God: The Asian Concept of Han and the Christian Doctrine of Sin*. Nashville, TN: Abingdon, 1993.

\_\_\_\_\_. *From Hurt to Healing: A Theology of the Wounded*. Nashville, TN: Abingdon, 2004.

Park, Jong Soo. *Christian Education Curriculum for the Digital Generation: A Case Study of Second-Generation Korean Australian Youth*. Eugene, OR: Wipf & Stock, 2015.

\_\_\_\_\_. "The Influence of Ethnic Church on the Identity Formation of Second-Generation Young People in Australia," in *Journal of Sydney Theological Reflections*, Vol 2 (September 2016): 233-50.

Phinney, Jean S. "Ethnic Identity in Adolescents and Adults: Review of Research." *Psychological Bulletin* 108, no. 3 (1990): 499-514.

\_\_\_\_\_. "Ethnic Identity: Developmental and Contextual Perspectives." *Paper presented at The Notre Dame Conference on Culture and Diversity (ND-CCD)*, South Band, IN, USA, October 31 - November 1, 2004.

Phinney, Jean S., Gabriel Horenczyk, Karmela Liebkind, and Paul Vedder. "Ethnic Identity, Immigration, and Well-being: An Interactional Perspective." *Journal of Social Issues* 57, no. 3 (2001): 493-510.

Phinney, Jean S., and Anthony D. Ong. "Conceptualization and Measurement of Ethnic Identity: Current Status and Future Directions." *Journal of Counseling Psychology* 54, no. 3 (2007): 271-81.

Richmond, Helen. "Becoming a Multicultural Nation and Multicultural Church." In *30 Years Korean Ministry in Australia*, edited by Myung Duk Yang and Clive Pearson, 439-61. North Parramatta: UTC Publications, 2004.

Seol, Byung-Soo. "The Sydney Korean Community and 'The I.M.F. Drifting People'." *People and Place* 7, no. 2 (1997): 23-33.

Verkuyten, Maykel. "Ethnic Group Identification and Group Evaluation Among Minority and Majority Groups: Testing the Multiculturalism Hypothesis." *Social Development* 88, no. 1 (2005): 121-38.

Volf, Miroslav. *Exclusion and Embrace: A Theological Exploration of Identity, Otherness, and Reconciliation*. Nashville, TN: Abingdon Press, 1996.

## 평가과제 Assessment

모든 학생들은 평가를 위해 SCD가 요구하는 규정과 정책을 반드시 지켜야 한다.

### 평가 세부사항 Assessment Schedule

| 평가 유형<br>Type of Assessment Task | 과제량<br>Value (%) | 마감일<br>Date due | 반영된 교과목<br>결과(들)<br>Unit Learning Outcome(s) assessed |
|----------------------------------|------------------|-----------------|-------------------------------------------------------|
| 수업 중 발제                          | 30%              | 수업 중            | 교과결과 1, 2를 반영                                         |
| 서평<br>1,800 words                | 30%              | 5월 1일<br>(금)    | 교과결과 3, 4를 반영                                         |
| 에세이<br>2,400 words               | 40%              | 6월 5일<br>(금)    | 교과결과 3, 4, 5를 반영                                      |

### 과제 제목과 과제 기준에 대한 구체적인 설명 Detailed information on assessment tasks and assessment standards

#### 1. 개인 발제 : 30% (Presentation, 30%)

(1) 내용: 각자에게 주어진 분량을 숙지하고 발제한다.

Description: Present the content given before other students.

(2) 목적: 발제를 준비하면서 주어진 내용을 숙지하고, 또 발제하면서 배움의 지경을 확장케 한다.

Purpose: Encourage students to learn deeply and broadly through presenting before others.

#### (3) 평가기준 (Evaluation Standard)

\***HD**: 주어진 내용을 정확하게 이해해야 하며, 주제에 관련된 자기 자신의 논리와 독창성이 탁월해야 한다.

HD: Students should understand the content given very accurately and profoundly. (85-100%)

Their opinion should be presented with a very creative logic and approach.

**\*D:** 주어진 내용을 정확하게 이해해야 하며, 주제에 관련된 자기자신의 의견과 비평이 들어가야 한다.

D: Students should understand the content given fairly. (75-84%)

Their opinion should be presented with a fair logic and approach.

**\*C:** 주어진 내용을 어느 정도 이해해야 하며, 이를 자신의 생각으로 표현한다.

C: Students should understand the content given partly. (65-74%)

Their opinion should be presented with their own language.

**\*P:** 주어진 내용을 어느 정도 파악하고 있음이 드러나야 한다.

P: Students should understand the content given slightly. (50-64%)

**\*N:** 주어진 내용을 파악하지 못 하여, 발제한 내용이 부실하다.

N: Students do not understand the content given.

Their opinion is nothing to do with the lecture.

## 2. 서평: 30% (Book Review, 30%)

### (1) 내용: 아래 책을 읽고 서평하십시오. (1800 단어)

서평 책: 이정용. *마지낼리/티*. 서울: 포이에마, 2014.

Description: Read the book given and analyse it.

### (2) 목적: 이민 신학과 이민 교회 현장을 깊이 있게 생각해보고, 자신의 목회 현장에 적용해 본다.

Purpose: Reflects deeply on immigrant theology and the realities of immigrant church contexts, applying them to one's own ministry setting.

### (3) 평가기준(Evaluation Standard)

**\*HD:** 책의 내용과 통찰을 창조적이고 통찰력있게 제시하고, 이에 대한 자신의 생각과 경험을 비평적으로 제시한다.

H: Creatively and insightfully present the content and insights of the book, offering critical analysis along with one's own thoughts and experiences.

**\*D:** 책의 내용과 통찰을 논리적으로 제시하고, 이에 대한 자신의 생각과 경험을 피력한다.

D: Present the content and insights of the book logically, and provide one's own thoughts and experiences on it.

**\*C:** 책의 내용과 통찰을 논리적으로 제시한다.

C: Present the content and insights of the book logically.

**\*P:** 책을 정독하고 소화했다는 흔적이 보인다.

P: It shows evidence of having thoroughly read and digested the book.

**\*N:** 책을 정독하고 소화했다는 흔적이 보이지 않는다.

N: There's no evidence of having thoroughly read and digested the book.

## 서평 평가/채점기준표: Guideline for 'Book Review' Marking

서평(30%)

| 영역 | 세부 점검 내용 | 만점/20 | 취득 점 |
|----|----------|-------|------|
|----|----------|-------|------|



|          |                                     |    |  |
|----------|-------------------------------------|----|--|
| 책 소개     | 저자의 학문적 배경과 본서 집필 의도 파악             | 6  |  |
| 내용 요약    | 내용에 대한 체계적이며 설득력 있는 요약              | 9  |  |
| 논평       | 저자의 글과 주장에 대한 공(기여)과 과(약한 면)에 대한 평가 | 12 |  |
| 글의 양, 표현 | 문장 표현의 수준 및 글의 양이 +_10% 범위 내에 있는가?  | 3  |  |
| 총점       |                                     | 30 |  |

### 3. 에세이 : 40% (Essay, 40%)

- (1) 내용: ‘이민 신학’과 관련된 하나의 주제를 정한 후, MS Word 2400단어 Essay를 제출하시오.

Description: Write a 2000 words essay on the theme students choose themselves.

- (2) 목적: 한 학기 동안 배운 이민 신학을 전반으로 이해하고 숙지하고 있는지를 점검하기 위함이다.

Purpose: Check if students fully understand what they have learnt this semester.

- (3) 평가기준(Evaluation Standard)

**\*HD:** 주제에 대한 탁월한 해석과 통찰이 담겨 있다. 이를 위해 적절한 참고서적을 다양하게 읽고 연구한 흔적이 보인다.

HD: The essay should be creative, insightful, and innovative. Students should use appropriate reference books broadly based on SCD quotation system.

**\*D:** 주제에 대한 본인의 생각이 논리적으로 잘 표출된다. 이를 위해 적절한 참고서적을 읽고 연구한 흔적이 보인다.

D: The essay should contain students' own thinking logically. Students should use appropriate reference books based on SCD quotation system.

**\*C:** 적절한 참고서적에 기초하여 주제에 대한 학생의 의견이 드러난다.

C: The essay shows students' opinions about the selected topic based on appropriate reference books. SCD quotation system should be used as well.

**\*P:** 주제에 대한 참고서적의 정리만 있을 뿐, 학생의 목소리가 담겨있지 않다.

P: The essay does not contain students' voices about the selected topic.

**\*N:** 주제의 의미를 제대로 파악하지 못했다.

N: The essay is not in line with the selected topic.

Students do not use reference books based on SCD quotation system.

### 에세이 평가/채점 기준표: Guideline for Essay Marking

에세이(40%)

| 영역 | 세부 점검 내용 | 만점 | 취득점 |
|----|----------|----|-----|
|    |          |    |     |

|          |                                                       |    |  |
|----------|-------------------------------------------------------|----|--|
| 서<br>론   | 선택된 에세이의 질문 내용을 정확히 인지하고 있는가?                         | 2  |  |
|          | 선택된 주제의 중요성을 제대로 인식하고 있는가?                            | 2  |  |
|          | 글의 방향성과 한계를 제대로 규정했는가?                                | 1  |  |
| 본<br>론   | 전체 논지(logical development)가 일관성 있게 이어지고 있는가?          | 7  |  |
|          | 논지마다 논쟁점(argument points)들은 객관적으로 제기되고 있는가?           | 7  |  |
|          | 주제에 관련된 학문적내용(academic contents)들을 어느 정도 이해했다고 여겨지는가? | 7  |  |
|          | 문장의 표기가 학문적(academic expression)으로 표기되었는가?            | 4  |  |
|          | 참고도서 인용에 대한 각주(footnote)표기가 제대로 되어 있는가?               | 3  |  |
|          | 글을 쓰기위한 참고문헌의 목록(bibliography)은 도움이 될 만한 내용들인가?       | 3  |  |
| 결<br>론   | 제기된 논지들이 잘 재정리되고 있는가?                                 | 1  |  |
|          | 결론이 명료하게 나타나고(Statement clearly) 있는가?                 | 2  |  |
| 글의<br>양  | 글의 양은 제시된 양의 +_10%범위내에 있는가?                           | 1  |  |
| 제출<br>기간 | 제출기간은 잘 지켜졌는가? /늦으면 하루 5%씩 감점                         |    |  |
| 총점       |                                                       | 40 |  |

## 시드니 신학대학 성적 평가 기준

### Assessment Criteria, SCD

#### High Distinction (H) 85-100%

과목에서 요구하는 모든 요소를 포괄적으로 설명한 것으로서, 전문적인 지식과 이해, 분석, 비평적 해석, 그리고 발표 능력과 독창성으로 평가한다. 반드시 읽어야 할 교과서나 자료를 포괄적 이고, 적절하며, 독립적으로 읽은 사실을 증명한다. 사실적이고 개념적인 이해가 탁월한 경우로 써, 과목에 대한 높은 창의력과 깊은 이해가 포함되었다. 아주 높은 수준의 전달능력, 내용이나 구조를 가지고 있고, 질문에 대해서 적절한 영상자료를 사용하였다.

#### Distinction (D) 75-84%

과목에서 요구하는 요소들을 대체로 포함한 것으로써, 높은 수준의 지식과 이해, 분석, 비평적 해석, 그리고 발표 능력과 어느 정도의 독창성으로 평가한다. 반드시 읽어야 할 교과서나 자료를 적절히 읽은

사실을 증명한다. 사실적이고, 개념적인 이해가 상당수 포함된 경우로써, 과목에 대한 높은 창의력과 이해를 볼 수 있다. 발전된 전달 능력, 내용과 구조를 가지고 있고, 질문에 대해서 적절한 영상자료를 사용하였다.

### Credit (C) 65-74%

과목에서 요구하는 요소들을 어느 정도 포함한 것으로써, **합당한 수준의 지식과 이해, 분석, 발표능력과 약간의 비평적 해석능력으로 평가한다.** 반드시 읽어야 할 교과서나 자료를 어느정도 이해하고 있는상태를 증명한다. 상당수 사실적이고 개념적이다. 합당한 전달능력, 내용과 구조를 가지고 있고, 질문에 대한 영상자료를 사용하였다

### Pass (P) 50-64%

과목에서 요구하는 요소들을 포함한 것으로써, **적절한 수준의 지식과 이해, 분석 및 발표능력으로 평가한다.** 반드시 읽어야 할 교과서나 자료를 읽었다는 증거를 보인다. 앞으로의 공부를 위해서 기초적인 지식이 사실적이고 개념적으로 표현되었다. 전달능력과 내용, 구조가 적절하며, 질문에 대해서 영상자료를 사용하였다.

### Fail (N) 0-49%

기초적인 지식과 이해, 분석 능력과 발표능력이 부족한 상태이다. 읽어야 할 교과서나 자료를 불충분하게 하게 읽었다는 증거를 보인다. 사실적이고, 개념적 이해가 불충분하다. 전달 능력과 내용, 구조가 불충분하였고, 영상자료가 적절치 못하다.

**성적평가에 관한 보다 상세한 내용은 본 대학이 평가의 표준으로 제시하고 있는 아래의 “등급평가서”를 참고하시기 바랍니다.**

|                | High Distinction (H)                                                                       | Distinction (D)                                                                                | Credit (C)                                                                              | Pass (P)                                                             | Fail (N)                                      |
|----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| 퍼센테이지<br>득점    | 85-100%                                                                                    | 75-84%                                                                                         | 65-74%                                                                                  | 50-64%                                                               | 0-49%                                         |
| 일반적<br>설명      | 최고 득점-<br>과목에서 요구하는 모든 요소들 포괄적으로 설명한 것으로써, 전문적인 지식과 이해, 분석, 비평적 해석, 그리고 발표 능력과 독창성으로 평가한다. | 우수 득점-<br>과목에서 요구하는 요소들을 대체로 포함한 것으로써, 높은 수준의 지식과 이해, 분석, 비평적 해석, 그리고 발표 능력과 어느정도의 독창성으로 평가한다. | 상급 득점-<br>과목에서 요구하는 요소들을 어느 정도 포함한 것으로써, 합당한 수준의 지식과 이해, 분석, 발표능력과 약간의 비평적 해석능력으로 평가한다. | 통과 득점-<br>과목에서 요구하는 요소들을 포함한 것으로써, 적절한 수준의 지식과 이해, 분석 및 발표능력으로 평가한다. | 낙제 득점-<br>기초적인 지식과 이해, 분석 능력과 발표능력이 부족한 상태이다. |
| <b>보조적 설명들</b> |                                                                                            |                                                                                                |                                                                                         |                                                                      |                                               |
| 읽기             | 반드시 읽어야 할 교과서나 자료를                                                                         | 반드시 읽어야 할 교과서나 자료를                                                                             | 반드시 읽어야 할 교과서나 자료를                                                                      | 반드시 읽어야 할 교과서나 자료를                                                   | 읽어야 할 교과서나 자료를                                |

|                     |                                                           |                                                          |                                                   |                                          |                                       |
|---------------------|-----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|------------------------------------------|---------------------------------------|
|                     | 포괄적이고, 적절하며, 독립적으로 읽은 사실을 증명한다.                           | 적절히 읽은 사실을 증명한다.                                         | 어느정도 이해하고 있는상태를 증명한다.                             | 읽었다는 증거를 보인다.                            | 불충분하게 하게 읽었다는 증거를 보인다.                |
| 과목에 대한 지식           | 사실적이고 개념적인 이해가 탁월한 경우로써, 과목에 대한 높은 창의력과 깊은 이해가 포함되었다.     | 사실적이고, 개념적인 이해가 상당수 포함된 경우로써, 과목에 대한 높은 창의력과 이해를 볼 수 있다. | 상당수 사실적이고 개념적이다.                                  | 앞으로의 공부를 위해서 기초적인 지식이 사실적이고 개념적으로 표현되었다. | 사실적이고, 개념적 이해가 불충분하다.                 |
| 논쟁의 명료도             | 상상력이 풍부하고, 독창적이며, 개별적인 생각이 지속적으로 표현되었다                    | 상상력이 담겨있고, 독창성과 개별적인 생각이 들어있다.                           | 증거자료들에 대해서 분석하여, 명확한 비평과 분명한 이유를 설명할 수 있는 능력이 있다. | 증거자료들에 대해서 합당한 비평을 할 수 있다.               | 명확한 비평을 할 수 있는 능력이 부족하다.              |
| 분석과 평가 능력           | 대단히 발전된 분석 및 평가 능력을 가지고 있다.                               | 잘 발전된 분석 및 평가 능력을 가지고 있다.                                | 발전된 분석능력과 평가 능력을 가지고 있다                           | 분석 및 평가 능력을 가지고 있다.                      | 분석 및 평가 능력이 불충분하다.                    |
| 문제 해결 능력            | 일상적이지 않거나, 아주 어려운 문제들을 해결하거나 해소시킬 능력이 있다.                 | 일성적이거나 어려운 문제들을 해결하거나 해소시킬 능력이 있다.                       | 기초적인 문제들에 대해서 원칙을 적용하거나 사용할 수 있는 능력이 있다.          | 문제들을 해결할 수 있는 능력이 있다.                    | 문제해결 능력이 불충분하다.                       |
| 훈련에 대한 적절한 표현과 발표능력 | 포괄적 대중들에게 표현하거나 발표 및 발표를 위한 준비물을 아주 적절히 준비하였다.            | 대중들에게 표현하거나 발표 및 준비물을 잘 발전시켰다.                           | 발표시 준비물과 함께 잘 발표하였다.                              | 발표시 적절한 능력과 준비사항을 보여주었다.                 | 발표능력과 준비물이 불충분하였다.                    |
| 구두 발표 능력            | 아주 높은 수준의 전달능력, 내용이나 구조를 가지고 있고, 질문에 대해서 적절한 영상자료를 사용하였다. | 발전된 전달 능력, 내용과 구조를 가지고 있고, 질문에 대해서 적절한 영상자료를 사용하였다.      | 합당한 전달능력, 내용과 구조를 가지고 있고, 질문에 대한 영상자료를 사용하였다.     | 전달능력과 내용, 구조가 적절하며, 질문에 대해서 영상자료를 사용하였다. | 전달 능력과 내용, 구조가 불충분하였고, 영상자료가 적절치 못하다. |
| 개별지도 시간 참여도         | 개별지도시 토론에 대해 분명하고 건설적인 기여를 하였고, 다른 그룹                     | 개별 지도시 토론에 건설적인 기여를 하였고, 다른 멤버들과 잘                       | 개별지도시 토론에 적극적으로 기여하였으며, 다른 사람들의                   | 개별 지도시 토론에 적절히 반응하였으며, 다른 사람들이           | 개별지도시 다른 사람들과 교류나 교제가 불충분하였다.         |

|  |                                 |                        |                  |                         |  |
|--|---------------------------------|------------------------|------------------|-------------------------|--|
|  | 멤버들의 발표에 적극적으로 듣고 반응하는 점이 탁월하다. | 협력하며, 그들의 기여에 평가를 하였다. | 생각에 긍정적으로 반응하였다. | 하는 일에 대해서 대체적으로 협조적이었다. |  |
|--|---------------------------------|------------------------|------------------|-------------------------|--|

## 교과목 개정 Course Unit Revision

[July, 2024]

## 교과목 연기 규정 Extension Policy

학생들은 과목요강에 명시된, 교수가 지정한 마감기한 내에 반드시 과제들을 제출해야 한다.

## 제출기한 초과시 벌칙 Late Penalty

과제물을 허락없이 제출기한(또는 연장기한)을 초과하여 늦게 제출하였을 경우(주말과 공휴일 포함)하루당, 과제물 평가점수에서 5% 씩 자동으로 감점된다.

과제물연기에 대한 허락없이 마감기한을 10 일이상 초과하여 제출한 과제물은 0 점 처리되며, 평가하지 않는다.

### 실예:

학생이 50 점 과제물을 4 일 늦게 제출한 경우.

총 평가점수 = 50

벌점: 4 일 늦게 제출 =  $50 \times 4 \text{ 의 } 5\% = 10 \text{ 점 벌점}$

학생의 최종점수 = 40 점 - 10 점 = 30 점

## 과제물 연기 사유 Grounds for Extension

과제물 마감기한 연장은 다음과 같은 사유일 경우 주어질 수 있다: 질병(의사진단서 첨부), 천재지변으로 인한 재난이나 심각한 어려움, 직계가족의 관혼상제등의 동정적인 사유등

이러한 경우 최대 28 일까지 벌점없이 기한이 연장될 수 있지만 과제물 마감일 이전에 요청할 경우에 한한다. 학생은 증빙서류와 함께 과제물 제출 기한 연장 신청서를 마감일 이전에 제출하여 담당교수/ 학적부담당자/교무처장의 허락과 서명을 받아야 한다.

신청결과는 추후에 학생에게 통보된다.

아주 심각한 경우에는 28 일이상 연기가 가능할 수도 있지만, 증빙서류와 함께 상황설명을 담은 서면으로 학교에 신청해야 한다. 대학의 해당 위원회가 이러한 연장 신청을 심사하여 학생에게 서면으로 결과를 통보한다.

제출기한 연기가 된 해당과목 과제에 시험이 포함되어 있는 경우에는, 연장 기한내에 해당 학생이 대체 시험을 치를 수 있도록 준비를 한다.

---

## **표절 Plagiarism**

표절이란 타인의 작품, 논문, 글 또는 아이디어를 자신의 것처럼 제출한 것을 말한다; 이에는 출처를 밝히지 않은채, 타인의 글을 그대로 사용 또는 약간만 바꾸어 쓰거나, 타인의 아이디어를 정확하게 밝히지 않은채 도용하는것도 포함된다. 표절 및 기타 다른 형태의 학술적 위법행위에 대한 추가 정보는 SCD 핸드북을 참고할 수 있다.

---

## 지적 소유권 Intellectual Property

해당 과목의 SCD 강의책자에 근거한 강의요강은 SCD 의 소유이다. 그러나 각 회원학교의 신학적 가치를 대변하고 부응하는 이 요강의 해석, 부연 설명 및 확대해석은 각 회원학교의 자산이다.

---