



B7261Y 로마서 (Letter to the Romans)



[Semester One, 2025]

담당교수:

Name: Sehyun Kim
Phone: 0452522128
Email: sehyun.kim@ccs.edu.au
Consultation times: anytime in office hours



B9261Y 로마서 (Letter to the Romans)

학점:	9 credit points
과목진행방법:	Face to face weekly attendance; Zoom; Online
선수과목:	성서 과목 9 학점 선이수
공동이수과목:	Nil
배제과목:	B7261 Unlocking Romans (로마서)

강의 장소와 시간: 매주 화요일 오후 2:30 – 오후 5:00/ 시드니 캠퍼스 (Zoom)

담당교수:	Name:	Sehyun Kim
	Position & Qualifications:	학장 (Dean of SKTC) PhD
	Phone:	0452522128
	Email:	sehyun.kim@ccs.edu.au
	Consultation times:	anytime in office hours

학업 관리 시스템 Learning Management System:

<https://online.ccs.edu.au/login/index.php>

학업분량:	학기 중 총 학업시간:	143 hours
	주중 강의 시간:	3 hours
	주중 연구 및 과제 시간:	8 hours
	총 주중 학업 시간:	11 hours

Background and Context

본 과목은 수강자들로 하여금 바울서신 중 로마서를 바로 해석하고 그 중요 메시지를 파악하게 하는 동시에, 그 교훈이 현재 우리 교회와 성도들에게 어떠한 의미가 있는지를 깨닫게 하여 자신의 삶과 사역의 현장에서 적용하게 하려는 의도에서 개설된 과목이다.

바울은 신약 성경 중 13서신을 기록하며, 예수 그리스도의 인격과 사역의 의미를 가장 정확히 해석하고 기독교의 기초를 세웠던 중요한 성경 저자였다. 본 과목은 유대교의 열렬한 추종자였던 그가 어떻게 이방선교를 주도하는 예수 그리스도의 사도가 되었는지 그 경위를 살펴보고, 그가 기록한 서신들을

어떻게 접근하고 해석할 것인가 하는 바울서신의 올바른 해석 방법을 배운 후, 그 기초 위에서 로마서를 중점적으로 살펴 봄으로서 로마서가 가지고 있는 특징과 중심 메시지를 파악하고 수강자들로 하여금 로마서를 바로 석의하고 적용할 수 있는 능력을 갖추게 하는 것을 강의 목표로 한다.

교과목표 Curriculum Objectives

본 대학원 과목은 신약의 주요 본문에 대해 매우 자세한 연구를 하도록 하기 위해 학생들에게 그들의 비평적 능력을 확장할 수 있도록 할 목적을 가지고 있다. 본 과목은, 로마서 해석에 있어서 최신의 이슈들에 특별한 주의를 기울이며, 학생들로 로마서의 영역본(한국역본)을 비평적으로 조사하는데 참여하게 한다. 상급 수준의 본 과목은 앞서 이수한 과목에서 형성된 비평적 기술들을 토대로 연구되어야 하며, 성서학 전공 선택과목에 해당된다.

교과결과 Learning Outcomes

이 과목을 마치게 되면 학생들은:

- | |
|--|
| 1. 로마서 해석을 위한 역사적, 사회-문화적, 종교적 배경에 중점을 둔 전통적 그리고 동시대적 해석들을 분석할 수 있게 될 것이다. |
| 2. 로마서의 주요 주제, 강조점, 그리고 주요 신학적 논쟁점들을 상술할 수 있을 것이다. |
| 3. 적절한 해석적 방법을 사용하여 선별된 본문을 석의할 수 있게 될 것이다. |
| 4. 넓은 범주의 동시대의 연구들을 로마서의 비평적 연구 안으로 통합할 수 있게 될 것이다. |
| 5. 로마서로부터 얻은 통찰들을 다양한 범주의 현대 사회의 삶과 사역적 이슈 안으로 결합시킬 수 있게 될 것이다. |
-

교과 내용 및 학습활동 Content and Learning Activities

교과내용

- | |
|---|
| 1. 로마교회의 위치: 바울과 로마 교회의 역사적, 지리적, 사회-문화적 배경 |
| 2. 로마서의 구조, 스타일, 목적 그리고 내용 |
| 3. 로마서의 특징적인 신학적 주제들 |
| 4. 로마서 연구를 위한 최신 방법들 |
| 5. 로마서1-8장 또는 그에 준한 영어(한국어) 본문을 주해하기 |

- 제1강 과목 소개 및 서신의 이해
- 제2강 서신의 석의 방법론
- 제3강 로마서 서론
- 제4강 로마서 석의 1 1장
- 제5강 로마서 석의 2 2장
- 제6강 로마서 석의 3 3-4장
- 제7강 로마서 석의 4 5-6장
- 제8강 로마서 석의 5 6-7장
- 제9강 로마서 석의 6 7-8장
- 제10강 로마서 석의 7 로마서 8장
- 제11강 로마서 석의 8 로마서 9-11장
- 제12강 로마서 석의 9 로마서 12-13장
- 제13강 로마서 석의 10 로마서 14-16장

Required Specialist Facilities or Equipment 교과 특수 시설 및 장비
없음

교육 자료 Learning Resources

필수 주교재

1. Nestle-Aland. *Novum Testamentum Graece*. 28th Ed. Muenster: Deutsche Biebelgesellschaft, 2012, 또는 번역 성경들 (한글, 외국어성경).
2. 강의안.

참고도서

- 고펠트, 레온하르트. *신약신학 I, II*. 박문재 역. 고양: 크리스찬 다이제스트, 1992.
- 던, 제임스. *로마서 상, 하*. WBC. 김철 역. 서울: 솔로몬, 2005.
- 던, 제임스. *바울신학*. 박문재 역. 고양: 크리스찬다이제스트, 2003.
- 던, 제임스. *바울에 관한 새 관점*. 최현만 역. 평택: 에클레시아북스, 2012.
- 던, 제임스. *신약성서의 통일성과 다양성*. 김득중, 이광훈 역. 서울: 솔로몬, 1988.
- 래드, G. E. *신약신학*. 신성종, 이한수 역. 서울: 기독교서회, 1984.
- 레만, 체스터. *성경신학 II, 신약*. 김인환 역. 서울: 크리스찬다이제스트, 1994.
- 루터, 마르틴. *루터의 로마서 주석*. 박문재 역. 고양: 크리스찬다이제스트, 2001.
- 마샬, 하워드. *신약성서신학*. 박문재, 정용신 역. 고양: 크리스찬다이제스트, 2006.
- 모리스, 레온. *신약신학*. 박용성 역. 서울: 기독교문서선교회, 1990.
- 목회와 신학 편집부. *로마서-빌레몬서*. HOW주석시리즈 (바울서신부분). 서울: 두란노아카데미, 2001.
- 무, 더글라스. *로마서*. NICNT. 손주철 역. 서울: 솔로몬, 2011.

무, 더글라스. *로마서의 신학적 강해*. 이경석 역. 서울: 크리스찬출판사, 2002.

바르트, 칼. *로마서*. 손성현 역. 서울: 복있는 사람, 2017.

바톤, 브루스 외 3인. *로마서*. LAB. 박대영 역. 서울: 성서유니온, 2002.

박익수. *로마서 주석 I, II*. 서울: 대한시독교서회, 2008.

브루스, F. F. *로마서*. 틴델주석. 권성수 역. 서울: 기독교문서선교회, 2000.

블랙웰, C. 벤, 존 K. 굿리치 외 1인. *제 2성전기 문헌으로 읽는 로마서*. 이항역 역. 서울: 감은사, 2019.

스토트, 존. *로마서 강해*. BST. 정옥배 역. 서울: IVP, 1996.

슈라이너, 토머스. *로마서*. BECNT. 배용덕 역. 서울: 부흥과 개혁사, 2012.

슈라이너, 토머스. *신약신학*. 임범진 역. 서울: 부흥과 개혁사, 2011.

슈틀마허, 페터. *로마서 주석*. 장흥길 역. 서울: 장로회신학대학교출판부, 2002.

악테마이어, 폴. *로마서*. 번역위원회 외 2명. 서울: 한국장로교출판사, 2003.

안용성. *로마서와 하나님의 나라*. 서울: 새물결 출판사, 2019.

이상욱. *수사학으로 로마서 읽기*. 서울: 한들출판사, 2008.

예레미야스, 요아킴. *신약신학*. 정충하 역. 서울: 새순출판사, 1990.

워터스, 가이 프렌티스. *바울에 관한 새관점: 기원, 역사, 비판*. 배종열 역. 서울: P&R 코리아, 2012.

정승우. *로마서의 예수와 바울*. 서울: 이레서원, 2008.

주크, 로이. *신약성경신학*. 류근상 역. 서울: 크리스찬, 2004.

퀸멜, W. G. *주요증인들에 따른 신약성서신학*. 박창건 역. 서울: 성광문화사, 1985.

케제만, 에른스트. *로마서*. 국제성서주석. 한국신학연구소 역. 서울: 한국신학연구소, 1986.

코페르스키, 베로니카. *최근 바울과 율법 연구 동향*. 김병모 역. 서울: CLC, 2008.

틸만, 프랭크. *신약신학*. 우성훈, 김장복 역. 서울: CLC, 2008.

피츠마이어, 조셉. *로마서*. 앵커바이블. 김병모 역. 서울: CLC, 2015.

피츠마아어, 조셉. *바울의 신학*. 배용덕 편역. 서울: 솔로몬, 1996.

플레브닉, 조셉. *최신 바울신학 동향*. 배용덕 역. 서울: CLC, 2000.

한천설. *바울서신 배경연구*. 서울: 솔로몬, 2016.

홍인규. *로마서를 어떻게 읽을 것인가?* 개정증보판. 서울: 성서유니온, 2010.

Hawthorne, G. F., Martin, R.P., & Reid, D.G(ed), *Dictionary of Paul and His Letter*. Downers Grove: InterVarsity, 1993.

Richards E. R. *Paul and first Century Letter Writing: Secretaries, Composition and Collection*. Downers Grove: InterVarsity, 2004.

Hay, D.M. and Johnson, E.E. *Pauline Theology*. vol. 3. Minneapolis: Fortress, 1995.

Keener, C. S. *The IVP Bible Background Commentary, New Testament*. Downers Grove: InterVarsity, 2000.

Evans, C. & Porter, S.(ed.), *Dictionary of New Testament Background*. Downers Grove: InterVarsity, 2000.

Jeffers, J. *The Greco-Roman World of the NT Era*. Downers Grove: InterVarsity, 1999.

Manson, T.W. "St. Paul's Letter to the Romans-and Others," in *The Romans Debate*. Peabody: Hendrickson, 1991.

Morris, Leon. *The Epistle to the Romans*. PNTC. Grand Rapids: William B. Eerdmans, 1988.

Jarvis, L.A. and Richardson, P.(ed). *The Gospel in Paul*. Sheffield: Sheffield Academic Press, 1994.

Barrett, C.K. *The Epistles to the Romans*. 2nd ed. BNTC. London: Black, 1991.

Bray, G. *Romans*. ACCS. Downers Grove: InterVarsity, 1998.

Byrne, B. *Reckoning with Romans: A Contemporary Reading of Paul's Gospel*. Wilmington, Del: Michael Glazier, 1986.

Cranfield, C. E. B. *A Critical and Exegetical Commentary on the Epistles on the Romans I*. ICC. Edinburgh: T&T Clark, 1975.

Cranfield, C. E. B. *A Critical and Exegetical Commentary on the Epistles on the Romans II*. ICC. Edinburgh: T&T Clark, 1981.

Donfried, K. P. (ed). *The Romans Debate*. Peabody: Hendrickson, 1991.

Gamble, H. *The Textual History of the Letter to the Romans: A Study in Textual and Literary Criticism, Studies and Documents*. Grand Rapids: Eerdmans, 1977.

McRay, J. *Paul: His Life and Teaching*. Grand Rapids: Eerdmans, 2003.

Morris, L. *The Epistles to the Romans*. NICNT. Grand Rapids: Eerdmans, 1988.

Murray, John. *The Epistle to the Romans*. London: Marshall, Morgan & Scott, 1967.

Scott, J. *God's Good News for the World*. Downers Grove: InterVarsity, 1994.

Thielman, Frank. *Romans*. ZECNT. Grand Rapids: Zondervan, 2018.

Wright, N.T. "The Letter to the Romans." In *The New Interpreter's Bible*. Vol. 10. Nashville: Abingdon, 2002.

평가과제 Assessment

평가항목들은 학생들이 교과목표를 획득하는 것을 돕기 위해, 그리고 교수가 학생들의 성과를 평가할 수 있도록 고안되었다. 본 과목에서 요구하는 과제물들은 학생들로 다음의 것들을 성공적으로 성취했음을 입증할 수 있도록 해야 한다:

평가 세부사항 Assessment Schedule

평가유형	퍼센테이지 (%)	마감일	이 평가는 아래의 교과목결과를 반영함
로마서 수신자 분석 보고서	30%	2 월 28 일(금) 오후 11 시까지	교과결과 1, 4 을 반영

Analysis on the Recipients of Romans 1,800 words			
주석 에세이 Exegetifcal Essay 1,800 words	30%	4 월 25 일(금) 오후 11 시까지	교과결과 3, 4 를 반영
신학적 에세이 Theological Essay 2,400 words	40%	5 월 30 일(금) 오후 11 시까지	교과결과 2, 5 를 반영

과제 제목과 과제 기준에 대한 구체적인 설명

1. 분석에세이: 로마서의 원래 의도된 청중에 대한 견해들을 연구하여, 그들의 사회적, 정치적 배경을 중심으로 그들에 대한 견해를 제시하기 (1,800 단어; 30%)

1) 목적: 로마서의 수신자(청중)에 대한 분석을 통해 로마서의 기록 목적과 올바른 독법의 방향을 이해하는 것을 그 목적으로 한다.

2) 평가방법:

i) 선택한 주제와 관련된 글을 충분히 이해하였는가? 주제에 관한 저자들의 논지를 정확히 파악하고 있는가?

ii) 선택한 주제의 핵심 사항들을 제시하고 있는가?

iii) 선택한 주제가 로마서에 미친 영향을 잘 제시하고 있는가?

iv) 선택한 주제에 관한 논쟁점을 발견하여 비판하고 있는가?

v) 선택한 주제가 주는 통찰력을 어떻게 자신의 공부에 어떻게 반영할 것인가? 그리고 그 주제를 통해 제기된 논쟁점들에 대한 학생 본인의 입장을 밝히고 있는가? 그 입장을 주장하기 위한 구체적인 증거들을 제시할 수 있는가?

3) 평가기준

H) 위에 언급한 평가 방법의 5 가지 기준을 탁월하게 제시하여야 한다. 특별히 분명한 비평과 자신의 의견을 확고한 증거를 제시하며 기술해야 한다.

D) 위에 언급한 평가 방법의 5 가지 기준을 충실하게 제시해야 한다. 적어도 처음 4 가지 기준에 충실한 성과를 제시하여야 한다.

C) 위에 언급한 평가 방법의 5 가지 기준을 일정 수준 제시해야 한다. 적어도 처음 4 가지 기준을 반영한 글쓰기를 제시하여야 한다.

P) 위에 언급한 평가 방법의 5 가지 기준 중에 적어도 3 가지 이상을 반영한 글쓰기를 해야 한다. 적어도 선택한 도서의 공헌과 비판해야 할 내용을 제시해야 한다.

N) 위에 언급한 평가 방법의 5 가지 기준 중에서 3 가지 이하를 반영한 글쓰기를 한 경우, 특별히 저자의 의도를 파악하지 못하거나, 비판해야 할 내용을 제시하지 못한 경우, 그리고 제출한 기한이 넘었을 경우에 해당된다.

2. MS Word 1,800 단어 주석 Essay 를 제출한다. (30%)

1) 목적: 이 과제는 학생들에게 스스로 성경 내용을 연구하여 비평 논리적으로 진술하고 형식화시키는 능력을 점검하며, 또한 신학적 창의성과 신학적 공헌을 평가하는 것을 그 목적으로 한다.

2) 평가방법:

i) 로마서 안에서 선택본문에 대한 문제제기가 분명한가?

- ii) 주석 형식을 잘 따르고 있는가? 특히 각주에 주의를 기울이고 있는가?
- iii) 참고문헌들이 필요적절하고 그 인용수는 충분한가?
- iv) 내용의 논리적 전개가 잘 되고 있는가?
- v) 주석이 창의적 결론에 이르고 있으며, 신학적인 공헌은 있는가?

3) 평가 기준

HD) 에세이 주제와 관련된 자료(주 교재, 추천도서, 논문 및 관련 서적)들을 어느 정도 참고했는지를 평가하고(20 권 이상) 참고한 자료들을 정확하게 평가 및 비평을 한 후, 주제와 잘 조화를 이루어 기술해야 한다. 분석 및 평가한 자료들을 독창성 있게 월등히 표현하고 더 나아가가 최근의 문헌들 및 신학 동향을 반영하며, 그러한 연구에 일조하는 창조성 있는 글이어야 한다.

D) 에세이 주제와 관련된 자료가 15 권 이상이며, 참고한 도서 및 자료들을 분석한 내용들을 기록하고 평가하되, 대체로 독창성이 있는 내용들로 기록되어야 한다. 에세이 주제가 갖는 현대 신학의 한계를 발견해야 한다.

C) 에세이 주제가와 관련된 자료가 10 권 이상이며, 참고한 도서 및 자료들을 정확히 분석하고 평가한 내용들을 기록해야 한다. 에세이 주제와 관련된 주제들을 함께 비교해야 하고 오늘날의 해결점들을 기록해야 한다.

P) 에세이 주제와 관련된 자료가 5 권 이상이며, 참고한 도서 및 자료들의 분석 및 비평한 내용들을 최소한 기록해야 한다. 결론부분에서는 최소한 자신의 의견이나 적용 점들을 기록해야 한다.

N) 에세이 주제와 관련된 자료가 5 권 이하일 경우, 그리고 기록한 내용 가운데 분석이나 평가, 비평의 내용이 없는 경우, 그리고 결론에서 자신의 의견이 반영이 안 된 경우 그리고 제출한 기한을 넘겼을 경우에 해당된다.

3. MSWORD 2, 400 단어 신학적 에세이 (40%)

1) 목적: 한 학기 동안 배운 로마서의 전반적인 이해와 중요 신학주제들에 관해 논리적으로 비평할 수 있는 능력들을 점검한다.

2) 평가방법:

- i) 로마서 안에서 야기되고 있는 신학적 이슈와 주제를 올바르게 선택하였는가?
- ii) 학문적 글쓰기를 잘 따르고 있는가? 특히 각주에 주의를 기울이고 있는가?
- iii) 참고문헌들이 필요적절하고 그 인용수는 충분한가?
- iv) 내용의 논리적 전개가 잘 되고 있는가?
- v) 에세이가 창의적 결론에 이르고 있으며, 신학적인 공헌은 있는가?

3) 평가 기준

HD) 에세이 주제와 관련된 자료(주 교재, 추천도서, 논문 및 관련 서적)들을 어느 정도 참고했는지를 평가하고(20 권 이상) 참고한 자료들을 정확하게 평가 및 비평을 한 후, 주제와 잘 조화를 이루어 기술해야 한다. 분석 및 평가한 자료들을 독창성 있게 월등히 표현하고 더 나아가가 최근의 문헌들 및 신학 동향을 반영하며, 그러한 연구에 일조하는 창조성 있는 글이어야 한다.

D) 에세이 주제와 관련된 자료가 15 권 이상이며, 참고한 도서 및 자료들을 분석한 내용들을 기록하고 평가하되, 대체로 독창성이 있는 내용들로 기록되어야 한다. 에세이 주제가 갖는 현대 신학의 한계를 발견해야 한다.

C) 에세이 주제가와 관련된 자료가 10 권 이상이며, 참고한 도서 및 자료들을 정확히 분석하고 평가한 내용들을 기록해야 한다. 에세이 주제와 관련된 주제들을 함께 비교해야 하고 오늘날의 해결점들을 기록해야 한다.

P) 에세이 주제와 관련된 자료가 5 권 이상이며, 참고한 도서 및 자료들의 분석 및 비평한 내용들을 최소한 기록해야 한다. 결론부분에서는 최소한 자신의 의견이나 적용 점들을 기록해야 한다.

N) 에세이 주제와 관련된 자료가 5 권 이하일 경우, 그리고 기록한 내용 가운데 분석이나 평가, 비평의 내용이 없는 경우, 그리고 결론에서 자신의 의견이 반영이 안 된 경우 그리고 제출한 기한을 넘겼을 경우에 해당된다.

Tasks and criteria of assessment

1. Submit an analytic essay on a topic related to the original audiences of the Epistle to the Romans (1,800 ms-words) (30%).

1) Goal: Through analysing of the Audience of the Romans, the students can understand purpose(s) of the Romans and a direction for its proper reading.

2) Tasks

i) Understand sufficiently the book: did you grasp the authors' theses on the topic?

ii) Analyse the main ideas of the topic

iii) Present the contributions of the topic to the Romans.

iv) Criticize on the main issues of the topic: Clear presentation of one's position on the issue(s) with specific evidences.

v) Apply the insights which you have got from the topic to your study or ministry.

3) Criteria

HD) You should be able to complete all the 5 tasks above in an excellent level. Particularly, you should give your own critical ideas clearly with solid evidences in your book review.

D) You should be able to complete 5 tasks above in a good level. At least, the first four tasks should be described fully.

C) You should be able to complete all the 5 tasks above in a certain level. At least, the first four tasks should be reflected in your book review.

P) 3 of 5 tasks should be reflected in your book review. At least, contributions of the book and your criticism on it should be remarked.

N) When less than 3 of 5 tasks will be given in your book review, in particular, if you don't understand the author's thesis, your criticism on the book will not be described, or an overdue, you will fail this assessment.

2. Submit an exegetical Essay (1,800 ms-words) (30%).

1) Goal: You should be able to demonstrate your exegetical ability of a specific passage in the Romans. In this essay, you should be able to exegete a selected passage by yourself, to describe it in a logical way, to systematize it, to interpret the passage with your theological creativity, and to demonstrate your contributions in your essay.

2) Tasks:

i) Raise issues clearly in your selected passage in the Romans.

ii) Follow the manuals of the exegesis of the New Testament.

iii) Refer materials sufficiently: referred properly? Make footnotes and bibliography in an acceptable manner.

iv) Express logical fluency of your exegesis.

v) Reach critical conclusion in your own view; any theological contribution?

3) Criteria

HD) In your essay you should be able to refer more than 20 academic materials (textbooks, monographs, thesis and papers) which are in relation with your topic. You should be able to demonstrate how accurately you survey, analyse and comment your materials in order to make your argument clearly in your essay. If your writing using the materials in an excellent level and a creative way, including your reflection of recent theological tendency and writings will result in an excellent contribution to the academic arena, you will get a HD grade.

D) You should be able to refer more than 15 writings, to analyse them, and to evaluate them in order to make your own essay in a creative way. Your essay topic should be related to modern theological issues.

C) You should be able to refer more than 10 writings in order to analyse them accurately and write in your essay. The issues should be referred in your essay for the application of your findings in the modern world.

P) You should, at least, be able to refer more than 5 writings in order to analyse them accurately and write in your essay. At least, you should write your thoughts or applications in the conclusion of your essay.

N) When less than 5 references will be quoted in your essay; no analysis, evaluation, or critical points in your essay; no your own ideas in the conclusion of your essay; or an overdue, you will not pass.

3. Submit Theological Essay (2,400 ms-words) (40%)

1) Goal: You should be able to demonstrate your logical-critical ability of main theological issues and overall understandings on the Romans through the semester.

2) Tasks:

i) Select one topic your own among proper theological issues and themes in the Romans.

ii) Follow the manual of academic writings.

iii) Refer Sufficiently materials: referred properly?; Make footnotes and bibliography in an acceptable manner.

iv) Express logical fluency of your arguments in the essay

v) Reach critical conclusion in your own view; any theological contribution?

3) Criteria

HD) You should be able to refer more than 20 academic materials (textbooks, monographs, thesis and papers) which are in relation with your topic in your essay. You should be able to demonstrate how accurately you survey, analyse and comment your materials in order to make you argument clearly in your essay. If your writing using the materials in an excellent level and a creative way, including your reflection of recent theological tendency and writings will result in an excellent contribution to the academic arena, you will get a HD grade.

D) You should be able to refer more than 15 writings, to analyse them, and to evaluate them in order to make your own essay in a creative way. Your essay topic should be related to modern theological issues.

C) You should be able to refer more than 10 writings in order to analyse them accurately and write in your essay. The issues should be referred in your essay for the application of your findings in the modern world.

P) You should, at least, be able to refer more than 5 writings in order to analyse them accurately and write in your essay. At least, you should write your thoughts or applications in the conclusion of your essay.

N) When less than 5 references will be quoted in your essay; no analysis, evaluation, or critical points in your essay; no your own ideas in the conclusion of your essay; or an overdue, you will not pass.

분석 에세이 평가/채점 기준표: Guideline for Analytic Essay Marking

에세이(30%)

영역	세부 점검 내용	만점	취득점
서론	선택된 에세이의 질문 내용을 정확히 인지하고 있는가?	1	
	선택된 주제의 중요성을 제대로 인식하고 있는가?	2	
	글의 방향성과 한계를 제대로 규정했는가?	1	
본론	전체의 논지(logical development)가 일관성있게 이어지고 있는가?	5	
	논지마다 논쟁점(argument points)들은 객관적으로 제기되고 있는가?	5	
	주제에 관련된 학문적내용(academic contents)들을 어느 정도 이해했다고 여겨지는가?	4	
	문장의 표기가 학문적(academic expression)으로 표기되고 있는가?	4	
	참고도서 인용에 대한 각주(footnote)표기가 제대로 되어 있는가?	2	
	글을 쓰기위한 참고문헌의 목록(bibliography)은 도움이 될만한 내용들인가?	2	

결론	제기된 논지들이 잘 재정리되고 있는가?	1	
	결론이 명료하게 천명(Statement clearly)되고 있는가?	2	
글의 양	글의 양은 제시된 양의 +_10%범위내에 있는가?	1	
제출기간	제출기간은 잘 지켜졌는가? /늦으면하루 5%씩 감점		
총점		30	

주석 에세이 평가/채점 기준표: Guideline for Exegetical Essay Marking 에세이(30%)

영역	세부 점검 내용	만점	취득점
서론	선택된 에세이의 질문 내용을 정확히 인지하고 있는가?	1	
	선택된 주제의 중요성을 제대로 인식하고 있는가?	2	
	글의 방향성과 한계를 제대로 규정했는가?	1	
본론	전체의 논지(logical development)가 일관성있게 이어지고 있는가?	5	
	논지마다 논쟁점(argument points)들은 객관적으로 제기되고 있는가?	5	
	주제에 관련된 학문적내용(academic contents)들을 어느 정도 이해했다고 여겨지는가?	4	
	문장의 표기가 학문적(academic expression)으로 표기되고 있는가?	4	
	참고도서 인용에 대한 각주(footnote)표기가 제대로 되어 있는가?	2	
	글을 쓰기위한 참고문헌의 목록(bibliography)은 도움이 될만한 내용들인가?	2	
결론	제기된 논지들이 잘 재정리되고 있는가?	1	
	결론이 명료하게 천명(Statement clearly)되고 있는가?	2	
글의 양	글의 양은 제시된 양의 +_10%범위내에 있는가?	1	
제출기간	제출기간은 잘 지켜졌는가? /늦으면하루 5%씩 감점		
총점		30	

신학 에세이 평가/채점 기준표: Guideline for Theological Essay Marking 에세이(40%)

영역	세부 점검 내용	만점	취득점
서론	선택된 에세이의 질문 내용을 정확히 인지하고 있는가?	2	
	선택된 주제의 중요성을 제대로 인식하고 있는가?	2	
	글의 방향성과 한계를 제대로 규정했는가?	1	
본론	전체의 논지(logical development)가 일관성있게 이어지고 있는가?	7	
	논지마다 논쟁점(argument points)들은 객관적으로 제기되고 있는가?	7	
	주제에 관련된 학문적내용(academic contents)들을 어느 정도 이해했다고 여겨지는가?	7	

	문장의 표기가 학문적(academic expression)으로 표기되고 있는가?	4	
	참고도서 인용에 대한 각주(footnote)표기가 제대로 되어 있는가?	3	
	글을 쓰기위한 참고문헌의 목록(bibliography)은 도움이 될만한 내용들인가?	3	
결론	제기된 논자들이 잘 재정리되고 있는가?	1	
	결론이 명료하게 천명(Statement clearly)되고 있는가?	2	
글의 양	글의 양은 제시된 양의 +_10%범위내에 있는가?	1	
제출기간	제출기간은 잘 지켜졌는가? /늦으면하루 5%씩 감점		
총점		40	

시드니 신학대학 성적 평가 기준

Assessment Criteria, SCD

High Distinction (H) 85-100%

과목에서 요구하는 모든 요소를 포괄적으로 설명한 것으로서, **전문적인 지식과 이해, 분석, 비평적 해석, 그리고 발표 능력과 독창성으로 평가한다.** 반드시 읽어야 할 교과서나 자료를 포괄적 이고, 적절하며, 독립적으로 읽은 사실을 증명한다. 사실적이고 개념적인 이해가 탁월한 경우로 써, 과목에 대한 높은 창의력과 깊은 이해가 포함되었다. 아주 높은 수준의 전달능력, 내용이나 구조를 가지고 있고, 질문에 대해서 적절한 영상자료를 사용하였다.

Distinction (D) 75-84%

과목에서 요구하는 요소들을 대체로 포함한 것으로써, **높은 수준의 지식과 이해, 분석, 비평적 해석, 그리고 발표 능력과 어느 정도의 독창성으로 평가한다.** 반드시 읽어야 할 교과서나 자료를 적절히 읽은 사실을 증명한다. 사실적이고, 개념적인 이해가 상당수 포함된 경우로써, 과목에 대한 높은 창의력과 이해를 볼 수 있다. 발전된 전달 능력, 내용과 구조를 가지고 있고, 질문에 대해서 적절한 영상자료를 사용하였다.

Credit (C) 65-74%

과목에서 요구하는 요소들을 어느 정도 포함한 것으로써, **합당한 수준의 지식과 이해, 분석, 발표 능력과 약간의 비평적 해석능력으로 평가한다.** 반드시 읽야 할 교과서나 자료를 어느정도 이해하고 있는상태를 증명한다. 상당수 사실적이고 개념적이다. 합당한 전달능력, 내용과 구조를 가지고 있고, 질문에 대한 영상자료를 사용하였다

Pass (P) 50-64%

과목에서 요구하는 요소들을 포함한 것으로써, **적절한 수준의 지식과 이해, 분석 및 발표능력으로 평가한다.** 반드시 읽어야 할 교과서나 자료를 읽었다는 증거를 보인다. 앞으로의 공부를 위 해서 기초적인 지식이 사실적이고 개념적으로 표현되었다. 전달 능력과 내용, 구조가 적절하며, 질문에 대해서 영상자료를 사용하였다.

Fail (N) 0-49%

기초적인 지식과 이해, 분석 능력과 발표능력이 부족한 상태이다. 읽어야 할 교과서나 자료를 불충분하게 하게 읽었다는 증거를 보인다. 사실적이고, 개념적 이해가 불충분하다. 전달 능력과 내용, 구조가 불충분하였고, 영상자료가 적절치 못하다.

성적평가에 관한 보다 상세한 내용은 본 대학이 평가의 표준으로 제시하고 있는 아래의 “등급평가서”를 참고하시기 바랍니다.

	High Distinction (H)	Distinction (D)	Credit (C)	Pass (P)	Fail (N)
퍼센테이지 득점	85-100%	75-84%	65-74%	50-64%	0-49%
일반적 설명	최고 득점- 과목에서 요구하는 모든 요소를 포괄적으로 설명한 것으로서, 전문적인 지식과 이해, 분석, 비평적 해석, 그리고 발표 능력과 독창성으로 평가한다.	우수 득점- 과목에서 요구하는 요소들을 대체로 포함한 것으로서, 높은 수준의 지식과 이해, 분석, 비평적 해석, 그리고 발표 능력과 어느정도의 독창성으로 평가한다.	상급 득점- 과목에서 요구하는 요소들을 어느 정도 포함한 것으로서, 합당한 수준의 지식과 이해, 분석, 발표능력과 약간의 비평적 해석능력으로 평가한다.	통과 득점- 과목에서 요구하는 요소들을 포함한 것으로서, 적절한 수준의 지식과 이해, 분석 및 발표능력으로 평가한다.	낙제 득점- 기초적인 지식과 이해, 분석 능력과 발표능력이 부족한 상태이다.
보조적 설명들					
읽기	반드시 읽어야 할 교과서나 자료를 포괄적이고, 적절하며, 독립적으로 읽은 사실을 증명한다.	반드시 읽어야 할 교과서나 자료를 적절히 읽은 사실을 증명한다.	반드시 읽어야 할 교과서나 자료를 어느정도 이해하고 있는상태를 증명한다.	반드시 읽어야 할 교과서나 자료를 읽었다는 증거를 보인다.	읽어야 할 교과서나 자료를 불충분하게 하게 읽었다는 증거를 보인다.
과목에 대한 지식	사실적이고 개념적인 이해가 탁월한 경우로써, 과목에 대한 높은 창의력과 깊은 이해가 포함되었다.	사실적이고, 개념적인 이해가 상당수 포함된 경우로써, 과목에 대한 높은 창의력과 이해를 볼 수 있다.	상당수 사실적이고 개념적이다.	앞으로의 공부를 위해서 기초적인 지식이 사실적이고 개념적으로 표현되었다.	사실적이고, 개념적 이해가 불충분하다.
논쟁의 명료도	상상력이 풍부하고, 독창적이며, 개별적인 생각이	상상력이 담겨있고, 독창성과 개별적인 생각이 들어있다.	증거자료들에 대해서 분석하여, 명확한 비평과 분명한 이유를	증거자료들에 대해서 합당한 비평을 할 수 있다.	명확한 비평을 할 수 있는 능력이 부족하다.

	지속적으로 표현되었다		설명할 수 있는 능력이 있다.		
분석과 평가 능력	대단히 발전된 분석 및 평가 능력을 가지고 있다.	잘 발전된 분석 및 평가 능력을 가지고 있다.	발전된 분석능력과 평가 능력을 가지고 있다	분석 및 평가 능력을 가지고 있다.	분석 및 평가 능력이 불충분하다.
문제 해결 능력	일상적이지 않거나, 아주 어려운 문제들을 해결하거나 해소시킬 능력이 있다.	일성적이거나 어려운 문제들을 해결하거나 해소시킬 능력이 있다.	기초적인 문제들에 대해서 원칙을 적용하거나 사용할 수 있는 능력이 있다.	문제들을 해결할 수 있는 능력이 있다.	문제해결 능력이 불충분하다.
훈련에 대한 적절한 표현과 발표능력	포괄적 대중들에게 표현하거나 발표 및 발표를 위한 준비물을 아주 적절히 준비하였다.	대중들에게 표현하거나 발표 및 준비물을 잘 발전시켰다.	발표시 준비물과 함께 잘 발표하였다.	발표시 적절한 능력과 준비사항을 보여주었다.	발표능력과 준비물이 불충분하였다.
구두 발표 능력	아주 높은 수준의 전달능력, 내용이나 구조를 가지고 있고, 질문에 대해서 적절한 영상자료를 사용하였다.	발전된 전달 능력, 내용과 구조를 가지고 있고, 질문에 대해서 적절한 영상자료를 사용하였다.	합당한 전달능력, 내용과 구조를 가지고 있고, 질문에 대한 영상자료를 사용하였다.	전달능력과 내용, 구조가 적절하며, 질문에 대해서 영상자료를 사용하였다.	전달 능력과 내용, 구조가 불충분하였고, 영상자료가 적절치 못하다.
개별지도 시간 참여도	개별지도시 토론에 대해 분명하고 건설적인 기여를 하였고, 다른 그룹 멤버들의 발표에 적극적으로 듣고 반응하는 점이 탁월하다.	개별 지도시 토론에 건설적인 기여를 하였고, 다른 멤버들과 잘 협력하며, 그들의 기여에 평가를 하였다.	개별지도시 토론에 적극적으로 기여하였으며, 다른 사람들의 생각에 긍정적으로 반응하였다.	개별 지도시 토론에 적절히 반응하였으며, 다른 사람들이 하는 일에 대해서 대체적으로 협조적이었다.	개별지도시 다른 사람들과 교류나 교제가 불충분하였다.

교과목 개정 Course Unit Revision

[February, 2025]

교과목 연기 규정 Extension Policy

학생들은 과목요강에 명시된, 교수가 지정한 마감기한 내에 반드시 과제들을 제출해야 한다.

제출기한 초과시 벌칙 Late Penalty

과제물을 허락없이 제출기한(또는 연장기한)을 초과하여 늦게 제출하였을 경우(주말과 공휴일 포함)하루당, 과제물 평가점수에서 5% 씩 자동으로 감점된다.

과제물연기에 대한 허락없이 마감기한을 10 일이상 초과하여 제출한 과제물은 0 점 처리되며, 평가하지 않는다.

실예:

학생이 50 점 과제물을 4 일 늦게 제출한 경우.

총 평가점수 = 50

벌점: 4 일 늦게 제출 = 50×4 의 5% = 10 점 벌점

학생의 최종점수 = 40 점 - 10 점 = 30 점

과제물 연기 사유 Grounds for Extension

과제물 마감기한 연장은 다음과 같은 사유일 경우 주어질 수 있다: 질병(의사진단서 첨부), 천재지변으로 인한 재난이나 심각한 어려움, 직계가족의 관혼상제등의 동정적인 사유등

이러한 경우 최대 28 일까지 벌점없이 기한이 연장될 수 있지만 과제물 마감일 이전에 요청할 경우에 한한다. 학생은 증빙서류와 함께 과제물 제출 기한 연장 신청서를 마감일 이전에 제출하여 담당교수/ 학적부담당자/교무처장의 허락과 서명을 받아야 한다. 신청결과는 추후에 학생에게 통보된다.

아주 심각한 경우에는 28 일이상 연기가 가능할 수도 있지만, 증빙서류와 함께 상황설명을 담은 서면으로 학교에 신청해야 한다. 대학의 해당 위원회가 이러한 연장 신청을 심사하여 학생에게 서면으로 결과를 통보한다.

제출기한 연기가 된 해당과목 과제에 시험이 포함되어 있는 경우에는, 연장 기한내에 해당 학생이 대체 시험을 치를 수 있도록 준비를 한다.

표절 Plagiarism

표절이란 타인의 작품, 논문, 글 또는 아이디어를 자신의 것처럼 제출한 것을 말한다; 이에겐 출처를 밝히지 않은채, 타인의 글을 그대로 사용 또는 약간만 바꾸어 쓰거나, 타인의 아이디어를 정확하게 밝히지 않은채 도용하는것도 포함된다. 표절 및 기타 다른 형태의 학술적 위법행위에 대한 추가 정보는 SCD 핸드북을 참고할 수 있다.

지적 소유권 Intellectual Property

해당 과목의 SCD 강의책자에 근거한 강의요강은 SCD 의 소유이다. 그러나 각 회원학교의 신학적 가치를 대변하고 부응하는 이 요강의 해석, 부연 설명 및 확대해석은 각 회원학교의 자산이다.
