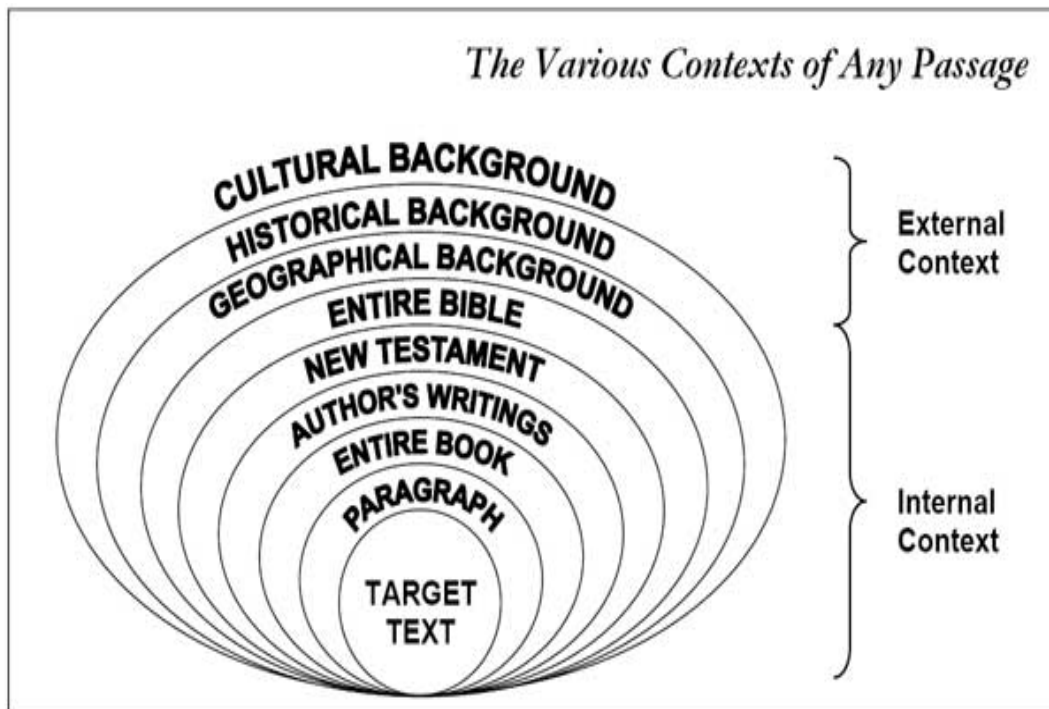




B9203Y 성경해석학

(Hermeneutics of the Bible)



[Semester One, 2025]

담당교수:

Name: Sehyun Kim
 Phone: 0452522128
 Email: sehyun.kim@ccs.edu.au
 Consultation times: anytime in office hours

B9203Y 성경해석학 (Hermeneutics of the Bible)

학점:	9 credit points
과목진행방법:	Face to face weekly attendance; Zoom; Online
선수과목:	성서 과목 9 학점 선이수
공동이수과목:	Nil
배제과목:	B7203 Hermeneutics (해석학)

강의 장소와 시간: 매주 수요일 오후 2:30 – 오후 5:00/ 시드니 캠퍼스 (Zoom)

담당교수:	Name:	Sehyun Kim
	Position & Qualifications:	학장 (Dean of SKTC) PhD
	Phone:	0452522128
	Email:	sehyun.kim@ccs.edu.au
	Consultation times:	anytime in office hours

학업 관리 시스템 Learning Management System:

<https://online.ccs.edu.au/login/index.php>

학업분량:	학기 중 총 학업시간:	143 hours
	주중 강의 시간:	3 hours
	주중 연구 및 과제 시간:	8 hours
	총 주중 학업 시간:	11 hours

Background and Context

성경은 인간 독자들에게 하나님의 계시인 복음을 전달하기 위하여 성령의 인도 아래 인간 저자에 의해 쓰여진 하나님의 말씀이다. 그러므로 성경은 정상적인 문학적 해석 양식을 따라 해석되어야 한다. 그러므로 성경을 올바르게 해석하기 위해, 성경에 대한 올바른 정의와 함께 역사, 문학, 언어학, 철학, 비평학 및 신학의 테두리 안에서 해석의 올바른 원리들을 습득해 가야 한다.

교과목표 Curriculum Objectives

고급과목에 속하는 본 과목은 학생들에게 성경의 다양한 문학 장르를 식별하고 해석하는 것과 현대의 다양한 해석적 방법론에 집중하여 성경 해석의 역사, 목표, 그리고 일반적인 해석

원리들을 소개하는 것을 목표로 한다. 본 과목은 선택과목이며, 성서학 분야의 전공과목에 해당된다.

졸업학점 기여도 Contribution to Graduate Attributes

본 과목은 특정 전공이 기대하는 졸업 요건과 결과 획득에 기여한다. 구체적으로는 다음과 같다:

특별 훈련 결과	성경 자료 구성에 대한 중요한 역사적, 문화적, 종교적 맥락을 파악한다.	적절한 해석 방법론을 사용하여 성경 본문을 해석한다.	성서 본문을 적절한 수준의 학문으로 비판적으로 읽는다.
과목결과			
광범위하고 일관성 있는 성경 및 신학 지식	✓	✓	✓
비판적 사고와 판단력을 발휘하여 정보를 검토, 분석 및 행동하는 기술	✓	✓	✓
개념과 전략을 표현하기 위한 기술적이고 창의적인 기법의 실행	✓	✓	✓

Contribution to Award 학위 기여도

본 과목은 AQF 7 레벨의 SCD 학위 과정의 일부이다.

본 과목은 학위의 전체 과목에서 선택 과목 또는 성서신학의 전공에서 상위과목으로 사용된다.

본 과목은 다음과 같은 방법으로 학위 과정에 기여한다:

- 성경의 해석 원리들에 관한 광범위하고 일관된 지식의 비평적 연구의 확장과 심화
- 복합적인 사고들의 평가와 해석적 개념들의 이해를 하기 위한 비평적 사고의 계발
- 성경 해석 원리의 지식을 다양한 범위의 성경 본문에 적용

교과결과 Learning Outcomes

이 과목을 마치게 되면 학생들은:

1. 일반적인 건전한 성경해석 원리의 개요를 서술할 수 있게 될 것이다.
2. 기독교 전통에서 사용된 성경해석의 다양한 해석적 방법들을 검토할 수 있게 될 것이다.
3. 다양한 상황에서 본문을 해석하기 위한 다양한 해석학적 방법들의 사용을 분석할 수 있게 될 것이다.
4. 성경의 특정한 장르에 대한 해석학적 원리들을 확립할 수 있게 될 것이다.
5. 적절한 해석학적 원리들을 성경 본문에 적용할 수 있게 될 것이다.

교과 내용 및 학습활동 Content and Learning Activities

교과내용

<ol style="list-style-type: none">1. 성경 해석의 정의2. 성경 해석의 역사3. 성경적 해석의 주요 이슈들 (예. 본문, 상황, 저자, 수신자, 목적, 영향)4. 일반적인 성경해석원리들5. 성경의 특정한 장르들의 해석적 원리들6. 해석을 삶과 사역 이슈들에 적용

1. 해석학의 필요성 1(강의 전반에 대한 소개와 우리가 성경을 해석 해야만 하는 필요성과 중요성을 깨닫게 한다.)
2. 해석학의 필요성 2(우리가 성경을 해석 해야만 하는 필요성과 중요성을 깨닫게 한다.)
3. 정경과 번역서들 (구약과 신약의 정경들, 정경성의 기준과 정경비평 연구를 통한 본문과 번역의 문제를 다룬다.)

4. 해석자와 해석목표 1 (해석자의 자격요건, 올바른 해석을 위한 전제들, 해석자의 선 이해를 다룬다. 그리고 의미의 계층들, 본문의 의미와 적절한 독자-반응 해석 등에 대해 다룬다.)
5. 해석자와 해석목표 2 (해석자의 자격요건, 올바른 해석을 위한 전제들, 해석자의 선 이해를 다룬다. 그리고 의미의 계층들, 본문의 의미와 적절한 독자-반응 해석 등에 대해 다룬다.)
6. 해석학의 일반 법칙 1 산문 (산문이해를 위해 문학적 문맥과 역사적-문화적 배경과 문법적-구조적 관계들에 대해 공부한다)
7. 해석학의 일반 법칙 2 구약 시 (시의 역동성, 히브리시의 소리와 구조와 시의 언어 등에 대해 다룬다)
8. 구약의 장르 1 내러티브
9. 구약의 장르 2 율법과 시
10. 구약의 장르 3 예언과 지혜
11. 신약의 장르 1 복음서와 사도행전
12. 신약의 장르 2 서신서와 계시록
13. 오늘날의 성경 사용과 적용의 문제 (성경해석의 궁극적 목표와 meaning 과 significance 에로의 전환의 문제, 그리고 오늘날의 적용에 대한 고찰을 한다)

Required Specialist Facilities or Equipment 교과 특수 시설 및 장비
없음

교육 자료 Learning Resources

주교재

윌리엄 클라인, 크레그 볼롬버그, 로버트 하버드. *성경해석학총론*. 류호영 역. 생명의말씀사, 1997.
 로버트 H. 스타인. *성경해석학*. 배성진 역. CLC, 2011

참고도서

앤서니 티슬턴. *성경해석학총론*. 김동규 역. 새물결플러스, 2012.
 _____. *두지평*. 권성수 역. 총신대학교출판부, 1990.
 _____. *해석의 새로운 지평*. 최승락 역. SFC 출판사, 2015.
 도널드 A. 칼슨. *성경 해석의 오류*. 박대영 역. 성서유니온선교회, 2002.
 A. 버클리 마이켈슨. *성경해석학*. 김인환 역. 크리스찬다이제스트, 1995.
 D. 스투어트, G. 피. *성경해석방법론*. 김의원 역. 기독교문서선교회, 1987.
 버나드 램. *성경해석학*. 권혁봉 역. 생명의말씀사, 1970.
 그랜트 오스본, 스티븐 우드워드. *성경연구, 어떻게 할 것인가*. 강승문 역. 크리스찬 다이제스트, 2001.
 케빈 밴후저. *이 텍스트에 의미가 있는가?* 김재영 역. IVP, 2003.
 _____. 편. *신약의 신학적 해석*. 이상규 역. CLC, 2011.
 _____. 편. *구약의 신학적 해석*. 조승희 역. CLC, 2003.

Grant R. Osborne. *The Hermeneutical Spiral*. IVP, 1991.

스티븐 헤이네스 외. *성서비평 방법론과 그 적용*. 김은규 역. 대한기독교서회, 1997.

로버트 알터. *성서의 이야기 기술*. 황규홍, 박영희, 정미연 역. 아모르문디, 2015.

크레이그 S. 키너. *성령 해석학: 오순절 관점으로 성서 읽기*. 송일 역. 새물결플러스, 2020.

평가과제 Assessment

평가항목들은 학생들이 교과목표를 획득하는 것을 돕기 위해, 그리고 교수가 학생들의 성과를 평가할 수 있도록 고안되었다. 본 과목에서 요구하는 과제물들은 학생들로 다음의 것들을 성공적으로 성취했음을 입증할 수 있도록 해야 한다:

평가 세부사항 Assessment Schedule

평가유형	퍼센테이지 (%)	마감일	이 평가는 아래의 교과목결과를 반영함
평가 에세이 Interactive Essay 1,500 words	30%	2 월 28 일(금) 오후 11 시까지	교과결과 1, 3, 5 을 반영
비평적 에세이 Critical Essay 1,500 words	30%	4 월 25 일(금) 오후 11 시까지	교과결과 2, 3, 5 를 반영
해석적 원리에 따른 성경 본문 해석 에세이 Hermeneutical Essay 2,000 words	40%	5 월 30 일(금) 오후 11 시까지	교과결과 1, 4 를 반영

과제 제목과 과제 기준에 대한 구체적인 설명 (아래의 채점기준표 참고 할 것)

1. 평가에세이: 해석에 관한 고대 또는 현대적 접근과 관련있는 주제에 관한 평가 에세이를 제출한다(1,500 단어; 30%) (*풍유적 해석 또는 독자 반응 해석에 관한 주제를 선택한다)
 - 1) 목적: 고대 또는 현대의 해석 기법에 대한 분석, 평가, 비평하는 능력을 증진시키는 것을 목적으로 한다.
 - 2) 평가방법:
 - i) 선택한 주제와 관련된 글을 충분히 이해하였는가? 주제에 관한 저자들의 논지를 정확히 파악하고 있는가?
 - ii) 선택한 주제의 핵심 사항들을 제시하고 있는가?
 - iii) 선택한 주제가 해석학에 미친 영향을 잘 제시하고 있는가?
 - iv) 선택한 주제에 관한 논쟁점을 발견하여 비판하고 있는가?

v) 선택한 주제가 주는 통찰력을 어떻게 자신의 공부에 어떻게 반영할 것인가? 그리고 그 주제를 통해 제기된 논쟁점들에 대한 학생 본인의 입장을 밝히고 있는가? 그 입장을 주장하기 위한 구체적인 증거들을 제시할 수 있는가?

3) 평가기준

HD) 위에 언급한 평가 방법의 5 가지 기준을 탁월하게 제시하여야 한다. 특별히 분명한 비평과 자신의 의견을 확고한 증거를 제시하며 기술해야 한다.

D) 위에 언급한 평가 방법의 5 가지 기준을 충실하게 제시해야 한다. 적어도 처음 4 가지 기준에 충실한 성과를 제시하여야 한다.

C) 위에 언급한 평가 방법의 5 가지 기준을 일정 수준 제시해야 한다. 적어도 처음 4 가지 기준을 반영한 글쓰기를 제시하여야 한다.

P) 위에 언급한 평가 방법의 5 가지 기준 중에 적어도 3 가지 이상을 반영한 글쓰기를 해야 한다. 적어도 선택한 도서의 공헌과 비판해야 할 내용을 제시해야 한다.

N) 위에 언급한 평가 방법의 5 가지 기준 중에서 3 가지 이하를 반영한 글쓰기를 한 경우, 특별히 저자의 의도를 파악하지 못하거나, 비판해야 할 내용을 제시하지 못한 경우, 그리고 제출한 기한이 넘었을 경우에 해당된다.

2. 비평적 에세이: 언어학, 고고학, 신학, 교회 역사 또는 문화적 관점 등이 해석에 미친 영향에 관한 비평적 에세이를 제출한다 (30%; 1,500 단어) (* 언어학이 해석학에 미친 영향; 신학이 해석학에 미친 영향 등의 방식으로 에세이의 주제를 선정한다)

1) 목적: 이 과제는 학생들에게 선택한 학문분야가 해석학에 미친 영향을 비평적으로 분석하는 것을 목표로 한다. 학생은 주제를 연구하여 비평 논리적으로 진술하고 형식화시키는 능력을 점검하며, 또한 해석학적 창의성과 해석학적 공헌을 평가하는 것을 그 목적으로 한다.

2) 평가방법:

i) 주제에 대한 문제제기가 분명한가? 선택 주제의 중요성을 제시하고 있는가?

ii) 주제에 대한 학문적 원리를 잘 따르고 있는가? 특히 각주에 주의를 기울이고 있는가?

iii) 참고문헌들이 필요적절하고 그 인용수는 충분한가?

iv) 내용의 논리적 전개가 잘 되고 있는가?

v) 주제에 대한 창의적 접근 및 해석을 통해 해석학적인 공헌을 제시하고 있는가?

3) 평가 기준

HD) 에세이 주제와 관련된 자료(주 교재, 추천도서, 논문 및 관련 서적)들을 어느 정도 참고했는지를 평가하고(15 권 이상) 참고한 자료들을 정확하게 평가 및 비평을 한 후, 주제와 잘 조화를 이루어 기술해야 한다. 분석 및 평가한 자료들을 독창성 있게 월등히 표현하고 더 나아가 최근의 문헌들 및 해석학 동향을 반영하며, 그러한 연구에 일조하는 창조성 있는 글이어야 한다.

D) 에세이 주제와 관련된 자료가 10 권 이상이며, 참고한 도서 및 자료들을 분석한 내용들을 기록하고 평가하되, 대체로 독창성이 있는 내용들로 기록되어야 한다. 에세이 주제가 갖는 해석학의 한계를 발견해야 한다.

C) 에세이 주제가와 관련된 자료가 8 권 이상이며, 참고한 도서 및 자료들을 정확히 분석하고 평가한 내용들을 기록해야 한다. 에세이 주제와 관련된 주제들을 함께 비교해야 하고 오늘날의 해결점들을 기록해야 한다.

P) 에세이 주제와 관련된 자료가 5 권 이상이며, 참고한 도서 및 자료들의 분석 및 비평한 내용들을 최소한 기록해야 한다. 결론부분에서는 최소한 자신의 의견이나 적용 점들을 기록해야 한다.

N) 에세이 주제와 관련된 자료가 5 권 이하일 경우, 그리고 기록한 내용 가운데 분석이나 평가, 비평의 내용이 없는 경우, 그리고 결론에서 자신의 의견이 반영이 안 된 경우 그리고 제출한 기한을 넘겼을 경우에 해당된다.

3. 해석학적 에세이: MS Word 2,000 단어 본문 해석 Essay 를 제출한다. (40%; 추천본문 = 창세기 1 장; 시편 1 장; 요한복음 4 장; 로마서 8 장 중 택 1)

1) 목적: 이 과제는 학생들에게 선택한 성경 본문을 해석학적 원리에 입각하여 본문을 해석하도록 하는데 있다. 학생은 본문을 연구하여 비평 논리적으로 진술하고 형식화시키는 능력을 점검하며, 또한 해석학적 창의성과 해석학적 공헌을 평가하는 것을 그 목적으로 한다.

2) 평가방법:

i) 성경 안에서 선택본문에 대한 문제제기가 분명한가? 선택 본문의 장르를 결정하였는가?

ii) 해석학적 원리를 잘 따르고 있는가? 특히 각주에 주의를 기울이고 있는가?

iii) 참고문헌들이 필요적절하고 그 인용수는 충분한가?

iv) 내용의 논리적 전개가 잘 되고 있는가?

v) 해석이 창의적 결론에 이르고 있으며 해석학적인 공헌은 있는가?

3) 평가 기준

HD) 에세이 주제와 관련된 자료(주 교재, 추천도서, 논문 및 관련 서적)들을 어느 정도 참고했는지를 평가하고(15 권 이상) 참고한 자료들을 정확하게 평가 및 비평을 한 후, 주제와 잘 조화를 이루어 기술해야 한다. 분석 및 평가한 자료들을 독창성 있게 월등히 표현하고 더 나아가가 최근의 문헌들 및 해석학 동향을 반영하며, 그러한 연구에 일조하는 창조성 있는 글이어야 한다.

D) 에세이 주제와 관련된 자료가 10 권 이상이며, 참고한 도서 및 자료들을 분석한 내용들을 기록하고 평가하되, 대체로 독창성이 있는 내용들로 기록되어야 한다. 에세이 주제가 갖는 현대 해석학의 한계를 발견해야 한다.

C) 에세이 주제가와 관련된 자료가 8 권 이상이며, 참고한 도서 및 자료들을 정확히 분석하고 평가한 내용들을 기록해야 한다. 에세이 주제와 관련된 주제들을 함께 비교해야 하고 오늘날의 해결점들을 기록해야 한다.

P) 에세이 주제와 관련된 자료가 5 권 이상이며, 참고한 도서 및 자료들의 분석 및 비평한 내용들을 최소한 기록해야 한다. 결론부분에서는 최소한 자신의 의견이나 적용 점들을 기록해야 한다.

N) 에세이 주제와 관련된 자료가 5 권 이하일 경우, 그리고 기록한 내용 가운데 분석이나 평가, 비평의 내용이 없는 경우, 그리고 결론에서 자신의 의견이 반영이 안 된 경우 그리고 제출한 기한을 넘겼을 경우에 해당된다.

Tasks and criteria of assessment

1. Submit an interactive essay on a topic related to ancient or modern approaches to interpretation (1,500 ms-words) (30%).

1) Goal: You should be able to demonstrate your ability of analysis, evaluation, description, and criticism on ancient or modern approaches to interpretation.

2) Tasks

- i) Understand sufficiently the book: did you grasp the authors' theses on the topic?
- ii) Analyse the main ideas of the topic
- iii) Present the contributions of the topic to the Hermeneutics.
- iv) Criticize on the main issues of the topic: Clear presentation of one's position on the issue(s) with specific evidences.
- v) Apply the insights which you have got from the topic to your study or ministry.

3) Criteria

HD) You should be able to complete all the 5 tasks above in an excellent level. Particularly, you should give your own critical ideas clearly with solid evidences in your book review.

D) You should be able to complete 5 tasks above in a good level. At least, the first four tasks should be described fully.

C) You should be able to complete all the 5 tasks above in a certain level. At least, the first four tasks should be reflected in your book review.

P) 3 of 5 tasks should be reflected in your book review. At least, contributions of the book and your criticism on it should be remarked.

N) When less than 3 of 5 tasks will be given in your book review, in particular, if you don't understand the author's thesis, your criticism on the book will not be described, or an overdue, you will fail this assessment.

2. Submit a critical essay on the influence of linguistics, archaeology, theology, church history or cultural perspective (etc.) in the interpretation (1,500 ms-words) (30%).

1) Goal: You should be able to demonstrate your academic/critical ability on a specific topic. In this essay, you should be able to analyse the influence of a specific area to biblical hermeneutics, to describe it in a logical way, to systematize it, to interpret the topic with your academic creativity, and to demonstrate your contributions in your essay.

2) Tasks:

i) Raise issues clearly in your selected topic. Raise the importance of the topic you selected.

ii) Follow the manuals of academic principles.

iii) Refer materials sufficiently: referred properly? Make footnotes and bibliography in an acceptable manner.

iv) Express logical fluency of your interpretation.

v) Reach critical conclusion in your own view; any hermeneutical contribution?

3) Criteria

HD) In your essay you should be able to refer more than 15 academic materials (textbooks, monographs, thesis and papers) which are in relation with your topic. You should be able to demonstrate how accurately you survey, analyse and comment your materials in order to make your argument clearly in your essay. If your writing using the materials in an excellent level and a creative way, including your reflection of recent theological tendency and writings will result in an excellent contribution to the academic arena, you will get a HD grade.

D) You should be able to refer more than 10 writings, to analyse them, and to evaluate them in order to make your own essay in a creative way. Your essay topic should be related to modern Hermeneutical issues.

C) You should be able to refer more than 8 writings in order to analyse them accurately and write in your essay. The issues should be referred in your essay for the application of your findings in the modern world.

P) You should, at least, be able to refer more than 5 writings in order to analyse them accurately and write in your essay. At least, you should write your thoughts or applications in the conclusion of your essay.

N) When less than 5 references will be quoted in your essay; no analysis, evaluation, or critical points in your essay; no your own ideas in the conclusion of your essay; or an overdue, you will not pass.

3. Submit an Hermeneutical Essay (2,000 ms-words) (40%).

1) Goal: You should be able to demonstrate your Interpretation ability of a specific passage in the Bible. In this essay, you should be able to interpret a selected passage by yourself following hermeneutical principles, to describe it in a logical way, to systematize it, to interpret

the passage with your theological creativity, and to demonstrate your contributions in your essay.

2) Tasks:

i) Raise issues clearly in your selected passage in Bible. Define the genre of the selected passage.

ii) Follow the manuals of interpretation principles.

iii) Refer materials sufficiently: referred properly? Make footnotes and bibliography in an acceptable manner.

iv) Express logical fluency of your interpretation.

v) Reach critical conclusion in your own view; any hermeneutical contribution?

3) Criteria

HD) In your essay you should be able to refer more than 15 academic materials (textbooks, monographs, thesis and papers) which are in relation with your topic. You should be able to demonstrate how accurately you survey, analyse and comment your materials in order to make your argument clearly in your essay. If your writing using the materials in an excellent level and a creative way, including your reflection of recent theological tendency and writings will result in an excellent contribution to the academic arena, you will get a HD grade.

D) You should be able to refer more than 10 writings, to analyse them, and to evaluate them in order to make your own essay in a creative way. Your essay topic should be related to modern Hermeneutical issues.

C) You should be able to refer more than 8 writings in order to analyse them accurately and write in your essay. The issues should be referred in your essay for the application of your findings in the modern world.

P) You should, at least, be able to refer more than 5 writings in order to analyse them accurately and write in your essay. At least, you should write your thoughts or applications in the conclusion of your essay.

N) When less than 5 references will be quoted in your essay; no analysis, evaluation, or critical points in your essay; no your own ideas in the conclusion of your essay; or an overdue, you will not pass.

평가 에세이 평가/채점 기준표: Guideline for Interactive Essay Marking 에세이(30%)

영역	세부 점검 내용	만점	취득점
서론	선택된 에세이의 질문 내용을 정확히 인지하고 있는가?	1	
	선택된 주제의 중요성을 제대로 인식하고 있는가?	2	
	글의 방향성과 한계를 제대로 규정했는가?	1	
본론	전체의 논지(logical development)가 일관성있게 이어지고 있는가?	5	
	논지마다 논쟁점(argument points)들은 객관적으로 제기되고 있는가?	5	
	주제에 관련된 학문적내용(academic contents)들을 어느 정도 이해했다고 여겨지는가?	4	
	문장의 표기가 학문적(academic expression)으로 표기되고 있는가?	4	
	참고도서 인용에 대한 각주(footnote)표기가 제대로 되어 있는가?	2	
	글을 쓰기위한 참고문헌의 목록(bibliography)은 도움이 될만한 내용들인가?	2	
결론	제기된 논지들이 잘 재정리되고 있는가?	1	
	결론이 명료하게 천명(Statement clearly)되고 있는가?	2	

글의 양	글의 양은 제시된 양의 +_10%범위내에 있는가?	1	
제출기간	제출기간은 잘 지켜졌는가? /늦으면하루 5%씩 감점		
총점		30	

비평적 에세이 평가/채점 기준표: Guideline for Critical Essay Marking
에세이(30%)

영역	세부 점검 내용	만점	취득점
서론	선택된 에세이의 질문 내용을 정확히 인지하고 있는가?	1	
	선택된 주제의 중요성을 제대로 인식하고 있는가?	2	
	글의 방향성과 한계를 제대로 규정했는가?	1	
본론	전체의 논지(logical development)가 일관성있게 이어지고 있는가?	5	
	논지마다 논쟁점(argument points)들은 객관적으로 제기되고 있는가?	5	
	주제에 관련된 학문적내용(academic contents)들을 어느 정도 이해했다고 여겨지는가?	4	
	문장의 표기가 학문적(academic expression)으로 표기되고 있는가?	4	
	참고도서 인용에 대한 각주(footnote)표기가 제대로 되어 있는가?	2	
	글을 쓰기위한 참고문헌의 목록(bibliography)은 도움이 될만한 내용들인가?	2	
결론	제기된 논지들이 잘 재정리되고 있는가?	1	
	결론이 명료하게 천명(Statement clearly)되고 있는가?	2	
글의 양	글의 양은 제시된 양의 +_10%범위내에 있는가?	1	
제출기간	제출기간은 잘 지켜졌는가? /늦으면하루 5%씩 감점		
총점		30	

주석적 에세이 평가/채점 기준표: Guideline for Hermeneutical Essay Marking

에세이(40%)

영역	세부 점검 내용	만점	취득점
서론	선택된 에세이의 질문 내용을 정확히 인지하고 있는가?	2	
	선택된 주제의 중요성을 제대로 인식하고 있는가?	2	
	글의 방향성과 한계를 제대로 규정했는가?	1	
본론	전체의 논지(logical development)가 일관성있게 이어지고 있는가?	7	
	논지마다 논쟁점(argument points)들은 객관적으로 제기되고 있는가?	7	
	주제에 관련된 학문적내용(academic contents)들을 어느 정도 이해했다고 여겨지는가?	7	
	문장의 표기가 학문적(academic expression)으로 표기되고 있는가?	4	

	참고도서 인용에 대한 각주(footnote)표기가 제대로 되어 있는가?	3	
	글을 쓰기위한 참고문헌의 목록(bibliography)은 도움이 될만한 내용들인가?	3	
결론	제기된 논지들이 잘 재정리되고 있는가?	1	
	결론이 명료하게 천명(Statement clearly)되고 있는가?	2	
글의 양	글의 양은 제시된 양의 +_10%범위내에 있는가?	1	
제출기간	제출기간은 잘 지켜졌는가? /늦으면하루 5%씩 감점		
총점		40	

시드니 신학대학 성적 평가 기준

Assessment Criteria, SCD

High Distinction (H) 85-100%

과목에서 요구하는 모든 요소를 포괄적으로 설명한 것으로서, **전문적인 지식과 이해, 분석, 비평적 해석, 그리고 발표 능력과 독창성으로 평가한다.** 반드시 읽어야 할 교과서나 자료를 포괄적 이고, 적절하며, 독립적으로 읽은 사실을 증명한다. 사실적이고 개념적인 이해가 탁월한 경우로 써, 과목에 대한 높은 창의력과 깊은 이해가 포함되었다. 아주 높은 수준의 전달능력, 내용이나 구조를 가지고 있고, 질문에 대해서 적절한 영상자료를 사용하였다.

Distinction (D) 75-84%

과목에서 요구하는 요소들을 대체로 포함한 것으로써, **높은 수준의 지식과 이해, 분석, 비평적 해석, 그리고 발표 능력과 어느 정도의 독창성으로 평가한다.** 반드시 읽어야 할 교과서나 자료를 적절히 읽은 사실을 증명한다. 사실적이고, 개념적인 이해가 상당수 포함된 경우로써, 과목에 대한 높은 창의력과 이해를 볼 수 있다. 발전된 전달 능력, 내용과 구조를 가지고 있고, 질문에 대해서 적절한 영상자료를 사용하였다.

Credit (C) 65-74%

과목에서 요구하는 요소들을 어느 정도 포함한 것으로써, **합당한 수준의 지식과 이해, 분석, 발표 능력과 약간의 비평적 해석능력으로 평가한다.** 반드시 읽어야 할 교과서나 자료를 어느정도 이해하고 있는상태를 증명한다. 상당수 사실적이고 개념적이다. 합당한 전달능력, 내용과 구조를 가지고 있고, 질문에 대한 영상자료를 사용하였다

Pass (P) 50-64%

과목에서 요구하는 요소들을 포함한 것으로써, **적절한 수준의 지식과 이해, 분석 및 발표능력으로 평가한다.** 반드시 읽어야 할 교과서나 자료를 읽었다는 증거를 보인다. 앞으로의 공부를 위해서 기초적인 지식이 사실적이고 개념적으로 표현되었다. 전달 능력과 내용, 구조가 적절하며, 질문에 대해서 영상자료를 사용하였다.

Fail (N) 0-49%

기초적인 지식과 이해, 분석 능력과 발표능력이 부족한 상태이다. 읽어야 할 교과서나 자료를 불충분하게 하게 읽었다는 증거를 보인다. 사실적이고, 개념적 이해가 불충분하다. 전달 능력과 내용, 구조가 불충분하였고, 영상자료가 적절치 못하다.

성적평가에 관한 보다 상세한 내용은 본 대학이 평가의 표준으로 제시하고 있는 아래의 “등급평가서”를 참고하시기 바랍니다.

	High Distinction (H)	Distinction (D)	Credit (C)	Pass (P)	Fail (N)
퍼센테이지 득점	85-100%	75-84%	65-74%	50-64%	0-49%
일반적 설명	최고 득점- 과목에서 요구하는 모든 요소를 포괄적으로 설명한 것으로서, 전문적인 지식과 이해, 분석, 비평적 해석, 그리고 발표 능력과 독창성으로 평가한다.	우수 득점- 과목에서 요구하는 요소들을 대체로 포함한 것으로서, 높은 수준의 지식과 이해, 분석, 비평적 해석, 그리고 발표 능력과 어느 정도의 독창성으로 평가한다.	상급 득점- 과목에서 요구하는 요소들어느 정도 포함한 것으로서, 합당한 수준의 지식과 이해, 분석, 발표능력과 약간의 비평적 해석능력으로 평가한다.	통과 득점- 과목에서 요구하는 요소들을 포함한 것으로서, 적절한 수준의 지식과 이해, 분석 및 발표능력으로 평가한다.	낙제 득점- 기초적인 지식과 이해, 분석 능력과 발표능력이 부족한 상태이다.
보조적 설명들					
읽기	반드시 읽어야 할 교과서나 자료를 포괄적이고, 적절하며, 독립적으로 읽은 사실을 증명한다.	반드시 읽어야 할 교과서나 자료를 적절히 읽은 사실을 증명한다.	반드시 읽어야 할 교과서나 자료를 어느정도 이해하고 있는상태를 증명한다.	반드시 읽어야 할 교과서나 자료를 읽었다는 증거를 보인다.	읽어야 할 교과서나 자료를 불충분하게 하게 읽었다는 증거를 보인다.
과목에 대한 지식	사실적이고 개념적인 이해가 탁월한 경우로써, 과목에 대한 높은 창의력과 깊은 이해가 포함되었다.	사실적이고, 개념적인 이해가 상당수 포함된 경우로써, 과목에 대한 높은 창의력과 이해를 볼 수 있다.	상당수 사실적이고 개념적이다.	앞으로의 공부를 위해서 기초적인 지식이 사실적이고 개념적으로 표현되었다.	사실적이고, 개념적 이해가 불충분하다.
논쟁의 명료도	상상력이 풍부하고, 독창적이며, 개별적인 생각이 지속적으로 표현되었다	상상력이 담겨있고, 독창성과 개별적인 생각이 들어있다.	증거자료들에 대해서 분석하여, 명확한 비평과 분명한 이유를 설명할 수 있는 능력이 있다.	증거자료들에 대해서 합당한 비평을 할 수 있다.	명확한 비평을 할 수 있는 능력이 부족하다.

분석과 평가 능력	대단히 발전된 분석 및 평가 능력을 가지고 있다.	잘 발전된 분석 및 평가 능력을 가지고 있다.	발전된 분석능력과 평가 능력을 가지고 있다	분석 및 평가 능력을 가지고 있다.	분석 및 평가 능력이 불충분하다.
문제 해결 능력	일상적이지 않거나, 아주 어려운 문제들을 해결하거나 해소시킬 능력이 있다.	일성적이거나 어려운 문제들을 해결하거나 해소시킬 능력이 있다.	기초적인 문제들에 대해서 원칙을 적용하거나 사용할 수 있는 능력이 있다.	문제들을 해결할 수 있는 능력이 있다.	문제해결 능력이 불충분하다.
훈련에 대한 적절한 표현과 발표능력	포괄적 대중들에게 표현하거나 발표 및 발표를 위한 준비물을 아주 적절히 준비하였다.	대중들에게 표현하거나 발표 및 준비물을 잘 발전시켰다.	발표시 준비물과 함께 잘 발표하였다.	발표시 적절한 능력과 준비사항을 보여주었다.	발표능력과 준비물이 불충분하였다.
구두 발표 능력	아주 높은 수준의 전달능력, 내용이나 구조를 가지고 있고, 질문에 대해서 적절한 영상자료를 사용하였다.	발전된 전달 능력, 내용과 구조를 가지고 있고, 질문에 대해서 적절한 영상자료를 사용하였다.	합당한 전달능력, 내용과 구조를 가지고 있고, 질문에 대한 영상자료를 사용하였다.	전달능력과 내용, 구조가 적절하며, 질문에 대해서 영상자료를 사용하였다.	전달 능력과 내용, 구조가 불충분하였고, 영상자료가 적절치 못하다.
개별지도 시간 참여도	개별지도시 토론에 대해 분명하고 건설적인 기여를 하였고, 다른 그룹 멤버들의 발표에 적극적으로 듣고 반응하는 점이 탁월하다.	개별 지도시 토론에 건설적인 기여를 하였고, 다른 멤버들과 잘 협력하며, 그들의 기여에 평가를 하였다.	개별지도시 토론에 적극적으로 기여하였으며, 다른 사람들의 생각에 긍정적으로 반응하였다.	개별 지도시 토론에 적절히 반응하였으며, 다른 사람들이 하는 일에 대해서 대체적으로 협조적이었다.	개별지도시 다른 사람들과 교류나 교제가 불충분하였다.

교과목 개정 Course Unit Revision

[February, 2025]

교과목 연기 규정 Extension Policy

학생들은 과목요강에 명시된, 교수가 지정한 마감기한 내에 반드시 과제들을 제출해야 한다.

제출기한 초과시 벌칙 Late Penalty

과제물을 허락없이 제출기한(또는 연장기한)을 초과하여 늦게 제출하였을 경우(주말과 공휴일 포함)하루당, 과제물 평가점수에서 5% 씩 자동으로 감점된다.

과제물연기에 대한 허락없이 마감기한을 10 일이상 초과하여 제출한 과제물은 0 점 처리되며, 평가하지 않는다.

실예:

학생이 50 점 과제물을 4 일 늦게 제출한 경우.

총 평가점수 = 50

벌점: 4 일 늦게 제출 = 50×4 의 5% = 10 점 벌점

학생의 최종점수 = 40 점 - 10 점 = 30 점

과제물 연기 사유 Grounds for Extension

과제물 마감기한 연장은 다음과 같은 사유일 경우 주어질 수 있다: 질병(의사진단서 첨부), 천재지변으로 인한 재난이나 심각한 어려움, 직계가족의 관혼상제등의 동정적인 사유등

이러한 경우 최대 28 일까지 벌점없이 기한이 연장될 수 있지만 과제물 마감일 이전에 요청할 경우에 한한다. 학생은 증빙서류와 함께 과제물 제출 기한 연장 신청서를 마감일 이전에 제출하여 담당교수/ 학적부담당자/교무처장의 허락과 서명을 받아야 한다. 신청결과는 추후에 학생에게 통보된다.

아주 심각한 경우에는 28 일이상 연기가 가능할 수도 있지만, 증빙서류와 함께 상황설명을 담은 서면으로 학교에 신청해야 한다. 대학의 해당 위원회가 이러한 연장 신청을 심사하여 학생에게 서면으로 결과를 통보한다.

제출기한 연기가 된 해당과목 과제에 시험이 포함되어 있는 경우에는, 연장 기한내에 해당 학생이 대체 시험을 치를 수 있도록 준비를 한다.

표절 Plagiarism

표절이란 타인의 작품, 논문, 글 또는 아이디어를 자신의 것처럼 제출한 것을 말한다; 이에겐 출처를 밝히지 않은채, 타인의 글을 그대로 사용 또는 약간만 바꾸어 쓰거나, 타인의 아이디어를 정확하게 밝히지 않은채 도용하는것도 포함된다. 표절 및 기타 다른 형태의 학술적 위법행위에 대한 추가 정보는 SCD 핸드북을 참고할 수 있다.

지적 소유권 Intellectual Property

해당 과목의 SCD 강의책자에 근거한 강의요강은 SCD 의 소유이다. 그러나 각 회원학교의 신학적 가치를 대변하고 부응하는 이 요강의 해석, 부연 설명 및 확대해석은 각 회원학교의 자산이다.
