



B9258Y 누가문헌과 신학

[Lukan Literature and Theology]



Semester Two, 2024

담당교수:

Name: 김세현 교수 (Dr. Sehyun Kim)
Phone: 0452522128
Email: sehyun.kim@ccs.edu.au
Consultation times: anytime during the semester

B9258Y 누가문헌과 신학 (Lukan Literature and Theology)

Semester Two, 2024

학점:	9 credit points
과목진행방법:	Face to face weekly attendance; Zoom; Distance education (online)
선수과목:	8100 레벨의 B 과목 9 학점 선이수
공동이수과목:	없음
배제과목:	B7258 누가문헌

강의 장소와 시간: 시드니 캠퍼스(Zoom)/ 매주 화요일 오전 9:30-오후 12:30

담당교수:	Name:	김세현 교수
	Position & Qualifications:	학장/ PHD/ThM/MDiv
	Phone:	0452522128
	Email:	sehyun.kim@ccs.edu.au
	Consultation times:	anytime during the semester

학업 관리 시스템 <https://online.ccs.edu.au/login/index.php>

학업분량:	학기 중 총 학업시간:	143 hours
	주중 강의 시간:	3 hours
	주중 연구 및 과제 시간:	8 hours
	총 주중 학업 시간:	11 hours

Background and Context

본 과목은 초기 기독교 역사를 포함하는 한 권의 복음서(누가복음)와 한 권의 역사서(사도행전)을 연구하는 과목이다. 본 과목을 통해 누가복음에서는 저자 누가의 관점을 가지고 예수 그리스도의 탄생과 공생애, 그리고 죽음과 부활과 승천을 다룰 것이며, 사도행전에서는 예수 그리스도의 승천으로부터 시작하여, 초대교회의 태동, 예루살렘과 유대와 사마리아와 땅끝(로마)까지 복음이 증거되는 과정을 다룰 것이다. 누가복음을 공관복음, 또는 사복음서 안에 같이 놓고 이해하였던 관점과는 달리 본 과목에서는 저자 누가의 관점을 중심으로 누가복음과 사도행전을 1 권의 책, 전편과 후편처럼,으로 보는 관점에서 두 권의 책을 해석하고, 누가문헌의 신학적 관련성을 다루고자 한다. 또한 장르적으로 전기문학과 역사문학을 포함하는 신약의 내러티브에 대한 이해도 간략하게 다룰 것이다. 또한

중요한 본문의 주해와 신학적 이슈들을 다룸으로써 누가문헌을 통해 주어지는 진리를 탐구하고자 한다.

교과목표 Curriculum Objectives

본 과목은 학생들로 하여금 복음과 초기 기독교 신학사를 포괄하는 두 권으로 구성된 누가-행전을 공부하게 한다. 또한 본 과목은 신약에 관한 최소한 하나의 선수과목을 기반으로 수강할 수 있으며, AQF 레벨 9 프로그램의 학생들을 위한 심화된 성서학 과목이다.

교과결과 Learning Outcomes

이 과목을 마치게 되면 학생들은:

1. 누가-행전의 복합적인 역사적, 종교적, 사회적 배경을 높은 수준으로 설명할 수 있다.
2. 누가-행전 구성에 사용된 다양한 문학적 형식과 그것이 핵심적인 신학적, 기독교론적 메시지에 어떻게 기여하는지 설명할 수 있다.
3. 누가-행전의 신학적 주제를 해석할 수 있다.
4. 적절한 방법론을 사용하여 누가복음과 사도행전에서 선택한 구절을 해석할 수 있다.
5. 누가-행전에 관한 예배, 설교, 또는 성경 토론 그룹 자료 구성할 수 있다.

교과 내용 및 학습활동 Content and Learning Activities

1. 1세기 후반의 지중해 지역의 기독교에 관한 역사적, 종교적, 사회적 상황
2. 1세기 후반의 헬레니즘 역사와 전기
3. 누가복음-행전에서 사용된 문학적 구조와 다양한 문학적 양식들
4. 누가-행전의 기독교론 및 다양한 신학적 주제들

1. 서론: 누가문헌에 관한 일반적 고찰(저자, 연대 및 배경)
2. 누가 공동체의 역사와 종교적 관점/누가문서에 나타난 문학적 스타일 및 특징들/누가문서 연구 방법론
3. 누가복음 개요와 내러티브
4. 사도행전의 개요와 내러티브
5. 누가 복음의 신학적 주제
6. 사도행전의 신학적 주제
7. 신론

8. 기록론
 9. 성령론
 10. 구원론
 11. 교회론
 12. 제자도와 윤리
 13. 종말론 및 기타
-

교육 자료 Learning Resources

1. 주교재

벽, B. 데릴. *누가신학*. 강대훈 역. 서울: 부흥과 개혁사, 2016.
(강의안: 주교재 요약본)

2. 서평교재

스펜서, F. 스코트. *누가복음 사도행전*. 소기천 역. 서울: 대한기독교서회, 2018.

3. 참고 도서

1) 공통

마샬, 하워드. *누가행전*. 이한수 역. 서울: 엠마오, 1993.

윤철원. *신약성서의 그레고-로마적 읽기*. 서울: 한들출판사, 2000.

셸링턴, V. 조지. *누가복음 사도행전 개론*. 왕인성 역. 서울: CLC, 2013.

윤철원. *신약성서의 문화적 읽기*. 서울: 킹덤박스, 2013.

코에닝, 존. *환대의 신학*. 김기영 역. 서울: 한국장로교출판사, 2002.

2) 누가복음

김경진. *누가신학의 제자도와 청지기도*. 서울: 솔로몬, 1996

윤철원. *누가복음서 다시 읽기: 내러티브의 구조와 세계*. 서울: 이레서원, 2001.

포웰, 마크. *누가복음신학*. 배용덕 역. 서울: 기독교문서선교회, 1995.

벽, 데릴. *누가복음 1*. 신지철 역. 서울: 부흥과개혁사, 2013.

크레독, B. 프래드. *누가복음*. 박선규 역. 서울: 한국장로교 출판사, 2010.

터킷, 크리스토퍼. *누가복음*. 김경진 역. 서울: 이레서원, 2008.

롤랜드, 존. *WBC 누가복음 상중하*. 김경진 역. 서울: 솔로몬 2003, 2011, 2005.

목회와신학 편집부. *누가복음 어떻게 설교할 것인가*. 서울: 두란노아카데미, 2009.

보크, 다렐. *NIV 적용주석 누가복음*. 조호진 역. 서울: 솔로몬, 2010.

바톤 B. 브루스, 데이브 비어만, 린다 K. 테일러. LAB *누가복음*. 김진선 역. 서울: 성서유니온, 2003. 윌코크, 마이클. BST *누가복음강해*. 정옥배 역. 서울: 한국기독교학생회출판부, 2008.

3) 사도행전

가끄스, W. W. *사도행전 비평사*. 권성수, 정광욱 역. 서울: 엠마오, 1989.
라이펠드, 윌터. *사도행전의 해석*. 김진옥 역. 수원: 합신대학원출판부, 2014.
포웰, A. 마크. *사도행전 신학*. 이운역 역. 서울: CLC, 2000.
에르벨, 야콥. *사도행전 신학*. 윤철원 역. 서울: 한들출판사, 2000.
마샬, 하워드. *사도행전 신학*. 류근상 역. 서울: 크리스찬. 2010.
윌리먼, 윌리엄. *사도행전*. 박선규 역. 서울: 한국장로교출판사 2000.
피츠마이어, A. 조셉. *사도행전 주해*. 박미경 역. 서울: 분도출판사, 2015.
뤼데만, 게르트. *사도행전*. 김충연 역. 서울: 솔로몬, 2014.
윤철원. *사도행전의 내러티브 해석*. 서울: 바울, 2014.
목회와신학편집부. *사도행전 어떻게 설교할 것인가?* 서울: 두란노아카데미, 2011.
페르난도, 아지스. NIV 적용주석 *사도행전*. 채천석. 서울: 솔로몬, 2011.
바톤 B. 브루스, 데이브 비어만, 린다 K. 테일러. LAB *사도행전*. 김일우, 임미영 역. 서울: 성서유니온, 2003.
스토트, 존. BST *사도행전 강해*. 정옥배 역. 서울: 한국기독교학생회출판부, 1992.

4) 누가문헌 관련 논문들

François Bovon (2010). The Lukan Ascension Stories. *신약논단*, 17(3), 563-595.
Rohun Park (2010). Turning Lukan Economy Inside Out. *신약논단*, 17(4), 873-899.
Sejong Chun (2012). WHO IS THE LOST ONE?. *장신논단*, 44(3), 149-166.
박노훈 (2011). 경계의 통섭(通涉)으로서 누가의 살림 이해. *신약논단*, 18(3), 753-781.
김충연 (2012). 고대 로마법(원수정시대)과 사도행전에 나타난 초기 기독교인들의 율법 이해. *신약논단*, 19(2), 493-524.
박영호 (2014). 그리스 민주정치의 맥락에서 본 에베소 폭동사건. *신약논단*, 21(2), 477-516.
김경진 (1998). 누가 신학의 재물관. *신약논단*, 4, 93-117.
이민규 (2002). 누가복음 10:25-35에 나타난 고정관념의 탈출. *신약논단*, 9(2), 323-348.
한규삼 (1998). 누가복음 해석의 다양한 방법론. *기독교사상*, 42(6), 70-86.
정창욱 (2014). 누가복음-사도행전의 φόβος('두려움'/'무서움')에 대한 이해와 번역. *성경원문 연구*, (35), 195-217.
류호성 (2006). 누가복음서 6:35a의 "다니제테 메덴 앞엘피존테스(δανίζετε μηδὲν ἀπλίζοντες)"에 대한 소고. *신약논단*, 13(1), 43-73.
임인호 (2004). 누가복음서의 경제신학. *신약논단*, 11(2), 263-303.

- 김충연 (2014). 누가복음에 나타난 '가난한 자'(πτωχός) 전승의 기원. 신약논단, 21(3), 665-699.
- 박흥순 (2007). 누가복음에 나타난 부유한 사람들의 재현. 신약논단, 14(1), 39-64.
- 나요섭 (1998). 누가복음에 나타난 죄 용서를 위한 회개로서의 빛 탕감에 관한 연구. 신약논단, 4, 123-143.
- 김창선 (2003). 누가의 구원사. 신약논단, 10(2), 285-304.
- 조재천 (2011). 누가-행전에 나타난 빌라도의 초상. 신약논단, 18(4), 1039-1073.
- 박흥순 (2003). 누가-행전의 민족주의의 암시에 대한 탈식민지시각의 한 읽기. 신약논단, 10(3), 613-651.
- 윤철원 (2004). 마가[요한]의 인물 묘사에 나타난 누가의 의도. 신약논단, 11(4), 809-835.
- 박흥용 (2012). 명예게임으로 바라본 마르다-마리아 이야기. 신약논단, 19(2), 423-456.
- 김경진 (2015). 목회 리더십의 원형으로서의 기독교론 연구. 신약논단, 22(1), 213-250.
- 조재형 (2014). 미메시스 비평으로 살펴본 사도행전의 기적적인 탈출과 사울의 저항. 신약논단, 21(3), 731-760.
- 이두희 (2014). 바울 묘사에 있어서 사도행전과 바울서신 사이의 신학적 차이에 대한 '예비수사적 (Progymnasmatic) 관점'에서의 재검토. 신약논단, 21(2), 517-558.
- 김태훈 (2014). 바울은 다메섹에서 예수를 어떻게 인식했는가?. 신약논단, 21(1), 199-232.
- 김동수 (2011). 방언의 기원. 신약논단, 18(4), 1259-1285.
- 차정식 (2001). 벼랑 끝에 싹트는 희망 누가복음13장6~9절의 세계. 기독교사상, 45(1), 153-163.
- 류호성 (2014). 복음서와 사도행전의 '헤롯 가문'에 대한 역사적 이해. 성경원문연구, (34), 128-161.
- 민경식 (2007). 불의한 청지기를 칭찬한 이는 누구인가?. Canon&Culture, 1(1), 235-267.
- 윤철원 (2014). 사도행전 읽기와 하나님 나라의 상관성. 신약논단, 21(1), 91-125.
- 정창교 (2007). 사도행전에 나타난 '죽은 자의 부활'의 의미. 신약논단, 14(2), 387-420.
- 오경준 (2014). 사도행전에 나타난 예수의 형제 야고보. 신약논단, 21(4), 1059-1098.
- 차정식 (2003). 사도행전에 비추어 본 예수의 수난 전승. 신약논단, 10(4), 935-963.
- 정창욱 (2015). 사도행전에 사용된 σέβω와 φοβέω동사의 분사형 번역. 성경원문연구, (37), 173-192.
- 박형대 (2010). 사도행전에 소개된 예루살렘 교회의 변화에 대한 소고. 신학지남, 77(2), 107-132.
- 이한수 (2011). 사도행전에서 스테반 설교의 의의. 신학지남, 78(2), 35-59.
- 徐溶源 (1997). 사도행전의 베드로와 바울. 신학논단, 25, 213-249.
- 서동수 (2007). 사도행전의 율법이해. 신약논단, 14(2), 421-453.

- 박형대 (2013). 사도행전의 직분자 연구. 신학지남, 26-49.
- 박흥순 (2009). 사도행전의 첫 이방 기독교인에 관한 연구. 신약논단, 16(3), 891-924.
- 정창교 (2014). 서기오 바울과 사도 바울(행 13:4-12). 신약논단, 21(4), 1029-1058.
- 조상열 (2013). 성령의 강림과 방언의 제의적 목적. 신약논단, 20(4), 959-984.
- 유상섭 (2010). 세속사회에서 보여줄 제자(신자)의 영성. 신학지남, 77(3), 95-124.
- 소기천 (2006). 신약성서에 나타난 내재저자의 여성 경향성. 신약논단, 13(4), 897-946.
- 이종윤 (1995). 신약에 나타난 코이노니아. 신약논단, 1, 140-154.
- 정창교 (2013). 에디오피아 내시의 전도이야기(행 8:26-40)에 나타난 그의 정체성과 하나님의 주도적 장벽 허물기. 신약논단, 20(3), 721-750.
- 박형대 (2012). 예루살렘 공회의 과정을 통해 도출되는 윤리적 원칙들. 신학지남, 47-76.
- 김충연 (2009). 예수와 율법: 제3의 관점. 신약논단, 16(2), 535-560.
- 편집부 (2011). 예수의 비유를 통해본 하나님 나라의 정치경제. 성서학 학술세미나, 1-16.
- 조광호 (2013). 이방인 선교의 관점에서 본 사도행전의 주요 주제들. 신약논단, 20(1), 129-160.
- 류호성 (2015). 자색 옷을 입은 부자는 왜 아브라함의 품에 들어가지 못하였는가. 성경원문연구, (37), 152-172.
- 김성희 (2012). 죄 많은 여인의 환대(눅 7:36-8:3). 신약논단, 19(4), 1043-1076.
- 이상목 (2015). 지혜로운 주인의 비유. 신약논단, 22(3), 633-666.
- 양재훈 (2011). 탕자와 어머니. 신약논단, 18(2), 443-480.
- 윤철원 (2015). 통일과 일치에 관한 사도행전의 이미지 분석. 신약논단, 22(2), 503-533.
- 박정수 (2011). 헬레니즘 시대 유대 묵시문학의 시-공간적인 세계관. 신약논단, 18(3), 967-996.
- 김호경 (2005). 화해의 때. 신학논단, 39, 159-184.

평가과제 Assessment

모든 학생들은 평가를 위해 SCD가 요구하는 규정과 정책을 반드시 지켜야 한다.

평가 세부사항 Assessment Schedule

평가 유형 Type of Assessment Task	과제량 Value (%)	마감일 Date due	반영된 교과목 결과(들) Unit Learning Outcome(s) assessed
수업이나 토론과 연결될 수 있는 비평적 서평	20%	8 월 16 일 (금)	교과결과 1, 2 를 반영

Book Review 1,200 words			
누가문서에서 선택한 본문에 대한 주석적 형식의 에세이 Exegetical Essay 2,400 words	40%	10 월 11 일 (금)	교과결과 2, 4, 5 를 반영
누가문서와 관련된 주요 신학적 주제 또는 비판적 문제에 대한 주제 신학적 에세이 Theological Essays 2,400 words	40%	11 월 8 일 (금)	교과결과 2, 3, 5 를 반영

과제 제목과 과제 기준에 대한 구체적인 설명 Detailed information on assessment tasks and assessment standards

1. 수업과 관련이 있는 도서를 읽고 비평적인 서평(1,200 단어)을 제출한다. (20%)
 - 1) 목적: 위에 제시한 필독서 및 참고도서 중 한 권을 선택하여 읽고, 비평적인 서평을 작성함을 통해 학문적인 글을 읽고 분석, 평가, 비평하는 능력을 증진시키는 것을 목적으로 한다.
 - 2) 평가방법:
 - i) 선택한 도서의 글을 충분히 이해하였는가? 저자의 논지를 정확히 파악하고 있는가?
 - ii) 선택한 도서를 통해 저자가 주장하는 핵심 사항들을 제시하고 있는가?
 - iii) 선택한 도서의 공헌 점을 잘 제시하고 있는가?
 - iv) 선택한 도서의 논쟁점을 발견하여 비판하고 있는가?
 - v) 선택한 도서가 주는 통찰력을 어떻게 자신의 공부에 어떻게 반영할 것인가? 그리고 그 글을 통해 제기된 논쟁점들에 대한 학생 본인의 입장을 밝히고 있는가? 그 입장을 주장하기 위한 구체적인 증거들을 제시할 수 있는가?
 - 3) 평가기준

HD) 위에 언급한 평가 방법의 5 가지 기준을 탁월하게 제시하여야 한다. 특별히 분명한 비평과 자신의 의견을 확고한 증거를 제시하며 기술해야 한다.

D) 위에 언급한 평가 방법의 5 가지 기준을 충실하게 제시해야 한다. 적어도 처음 4 가지 기준에 충실한 성과를 제시하여야 한다.

C) 위에 언급한 평가 방법의 5 가지 기준을 일정 수준 제시해야 한다. 적어도 처음 4 가지 기준을 반영한 글쓰기를 제시하여야 한다.

P) 위에 언급한 평가 방법의 5 가지 기준 중에 적어도 3 가지 이상을 반영한 글쓰기를 해야 한다. 적어도 선택한 도서의 공헌과 비판해야 할 내용을 제시해야 한다.

N) 위에 언급한 평가 방법의 5 가지 기준 중에서 3 가지 이하를 반영한 글쓰기를 한 경우, 특별히 저자의 의도를 파악하지 못하거나, 비판해야 할 내용을 제시하지 못한 경우, 그리고 제출한 기한이 넘었을 경우에 해당된다.

2. MS Word 2,400 단어 주석 Essay 를 제출한다. (40%)

1) 목적: 이 과제는 학생들에게 스스로 성경 내용을 연구하여 비평 논리적으로 진술하고 형식화시키는 능력을 점검하며, 또한 신학적 창의성과 신학적 공헌을 평가하는 것을 그 목적으로 한다.

2) 평가방법:

- i) 누가문서 안에서 선택한 본문에 대한 문제제기가 분명한가?
- ii) 주석 형식을 잘 따르고 있는가? 특히 각주에 주의를 기울이고 있는가?
- iii) 참고문헌들이 필요적절하고 그 인용수는 충분한가?
- iv) 내용의 논리적 전개가 잘 되고 있는가?
- v) 주석이 창의적 결론에 이르고 있으며, 신학적인 공헌은 있는가?

3) 평가 기준

HD) 에세이 주제와 관련된 자료(주 교재, 추천도서, 논문 및 관련 서적)들을 어느 정도 참고했는지를 평가하고(20 권 이상) 참고한 자료들을 정확하게 평가 및 비평을 한 후, 주제와 잘 조화를 이루어 기술해야 한다. 분석 및 평가한 자료들을 독창성 있게 월등히 표현하고 더 나아가가 최근의 문헌들 및 신학 동향을 반영하며, 그러한 연구에 일조하는 창조성 있는 글이어야 한다.

D) 에세이 주제와 관련된 자료가 15 권 이상이며, 참고한 도서 및 자료들을 분석한 내용들을 기록하고 평가하되, 대체로 독창성이 있는 내용들로 기록되어야 한다. 에세이 주제가 갖는 현대 신학의 한계를 발견해야 한다.

C) 에세이 주제가와 관련된 자료가 10 권 이상이며, 참고한 도서 및 자료들을 정확히 분석하고 평가한 내용들을 기록해야 한다. 에세이 주제와 관련된 주제들을 함께 비교해야 하고 오늘날의 해결점들을 기록해야 한다.

P) 에세이 주제와 관련된 자료가 5 권 이상이며, 참고한 도서 및 자료들의 분석 및 비평한 내용들을 최소한 기록해야 한다. 결론부에서는 최소한 자신의 의견이나 적용 점들을 기록해야 한다.

N) 에세이 주제와 관련된 자료가 5 권 이하일 경우, 그리고 기록한 내용 가운데 분석이나 평가, 비평의 내용이 없는 경우, 그리고 결론에서 자신의 의견이 반영이 안 된 경우 그리고 제출한 기한을 넘겼을 경우에 해당된다.

3. MSWORD 2,400 단어 신학적 에세이 (40%)

1) 목적: 한 학기 동안 배운 누가문서의 전반적인 이해와 중요 신학주제들에 관해 논리적으로 비평할 수 있는 능력들을 점검한다.

2) 평가방법:

- i) 누가문서 안에서 야기되고 있는 신학적 이슈와 주제를 올바르게 선택하였는가?
- ii) 학문적 글쓰기를 잘 따르고 있는가? 특히 각주에 주의를 기울이고 있는가?
- iii) 참고문헌들이 필요적절하고 그 인용수는 충분한가?
- iv) 내용의 논리적 전개가 잘 되고 있는가?
- v) 에세이가 창의적 결론에 이르고 있으며, 신학적인 공헌은 있는가?

3) 평가 기준

HD) 에세이 주제와 관련된 자료(주 교재, 추천도서, 논문 및 관련 서적)들을 어느 정도 참고했는지를 평가하고(20 권 이상) 참고한 자료들을 정확하게 평가 및 비평을 한 후, 주제와 잘 조화를 이루어 기술해야 한다. 분석 및 평가한 자료들을 독창성 있게 월등히 표현하고 더 나아가 최근의 문헌들 및 신학 동향을 반영하며, 그러한 연구에 일조하는 창조성 있는 글이어야 한다.

D) 에세이 주제와 관련된 자료가 15 권 이상이며, 참고한 도서 및 자료들을 분석한 내용들을 기록하고 평가하되, 대체로 독창성이 있는 내용들로 기록되어야 한다.

에세이 주제가 갖는 현대 신학의 한계를 발견해야 한다.

C) 에세이 주제가와 관련된 자료가 10 권 이상이며, 참고한 도서 및 자료들을 정확히 분석하고 평가한 내용들을 기록해야 한다. 에세이 주제와 관련된 주제들을 함께 비교해야 하고 오늘날의 해결점들을 기록해야 한다.

P) 에세이 주제와 관련된 자료가 5 권 이상이며, 참고한 도서 및 자료들의 분석 및 비평한 내용들을 최소한 기록해야 한다. 결론부분에서는 최소한 자신의 의견이나 적용 점들을 기록해야 한다.

N) 에세이 주제와 관련된 자료가 5 권 이하일 경우, 그리고 기록한 내용 가운데 분석이나 평가, 비평의 내용이 없는 경우, 그리고 결론에서 자신의 의견이 반영이 안 된 경우 그리고 제출한 기한을 넘겼을 경우에 해당된다.

Tasks and criteria of assessment

1. Submit a critical book review (1,200 ms-words) (20%).

1) Goal: You should be able to demonstrate your ability of analysis, evaluation, description, and criticism on an academic book through your book review, after reading one in the recommended book list above.

2) Tasks

- i) Understand sufficiently the book: did you grasp the author's thesis?
- ii) Analyse the main ideas of the author
- iii) Present the contributions of the book
- iv) Criticize on the main issues of the book: Clear presentation of one's position on the issue(s) with specific evidences.
- v) Apply the insights which you have got from the book to your study or ministry.

3) Criteria

HD) You should be able to complete all the 5 tasks above in an excellent level. Particularly, you should give your own critical ideas clearly with solid evidences in your book review.

D) You should be able to complete 5 tasks above in a good level. At least, the first four tasks should be described fully.

C) You should be able to complete all the 5 tasks above in a certain level. At least, the first four tasks should be reflected in your book review.

P) 3 of 5 tasks should be reflected in your book review. At least, contributions of the book and your criticism on it should be remarked.

N) When less than 3 of 5 tasks will be given in your book review, in particular, if you don't understand the author's thesis, your criticism on the book will not be described, or an overdue, you will fail this assessment.

2. Submit an exegetical Essay (2,400 ms-words) (40%).

1) Goal: You should be able to demonstrate your exegetical ability of a specific passage in the Lukan Literature. In this essay, you should be able to exegete a selected passage by yourself, to describe it in a logical way, to systematize it, to interpret the passage with your theological creativity, and to demonstrate your contributions in your essay.

2) Tasks:

i) Raise issues clearly in your selected passage in the Lukan Literature.

ii) Follow the manuals of the exegesis of the New Testament.

iii) Refer materials sufficiently: referred properly? Make footnotes and bibliography in an acceptable manner.

iv) Express logical fluency of your exegesis.

v) Reach critical conclusion in your own view; any theological contribution?

3) Criteria

HD) In your essay you should be able to refer more than 20 academic materials (textbooks, monographs, thesis and papers) which are in relation with your topic. You should be able to demonstrate how accurately you survey, analyse and comment your materials in order to make your argument clearly in your essay. If your writing using the materials in an excellent level and a creative way, including your reflection of recent theological tendency and writings will result in an excellent contribution to the academic arena, you will get a HD grade.

D) You should be able to refer more than 15 writings, to analyse them, and to evaluate them in order to make your own essay in a creative way. Your essay topic should be related to modern theological issues.

C) You should be able to refer more than 10 writings in order to analyse them accurately and write in your essay. The issues should be referred in your essay for the application of your findings in the modern world.

P) You should, at least, be able to refer more than 5 writings in order to analyse them accurately and write in your essay. At least, you should write your thoughts or applications in the conclusion of your essay.

N) When less than 5 references will be quoted in your essay; no analysis, evaluation, or critical points in your essay; no your own ideas in the conclusion of your essay; or an overdue, you will not pass.

3. Submit Theological Essay (2,400 ms-words) (40%)

1) Goal: You should be able to demonstrate your logical-critical ability of main theological issues and overall understandings on the Lukan Literature through the semester.

2) Tasks:

i) Select one topic your own among proper theological issues and themes in the Lukan Literature.

ii) Follow the manual of academic writings.

iii) Refer Sufficiently materials: referred properly?; Make footnotes and bibliography in an acceptable manner.

iv) Express logical fluency of your arguments in the essay

v) Reach critical conclusion in your own view; any theological contribution?

3) Criteria

HD) You should be able to refer more than 20 academic materials (textbooks, monographs, thesis and papers) which are in relation with your topic in your essay. You should be able to demonstrate how accurately you survey, analyse and comment your materials in order to make you argument clearly in your essay. If your writing using the materials in an excellent level and a creative way, including your reflection of recent theological tendency and writings will result in an excellent contribution to the academic arena, you will get a HD grade.

D) You should be able to refer more than 15 writings, to analyse them, and to evaluate them in order to make your own essay in a creative way. Your essay topic should be related to modern theological issues.

C) You should be able to refer more than 10 writings in order to analyse them accurately and write in your essay. The issues should be referred in your essay for the application of your findings in the modern world.

P) You should, at least, be able to refer more than 5 writings in order to analyse them accurately and write in your essay. At least, you should write your thoughts or applications in the conclusion of your essay.

N) When less than 5 references will be quoted in your essay; no analysis, evaluation, or critical points in your essay; no your own ideas in the conclusion of your essay; or an overdue, you will not pass.

서평 평가/채점기준표: Guideline for 'Book Review' Marking

서평(20%)

영역	세부 점검 내용	만점/20	취득점
책 소개	저자의 학문적 배경과 본서 집필 의도 파악	4	
내용 요약	내용에 대한 체계적이며 설득력있는 요약	6	
논평	저자의 글과 주장에 대한 공(기여)과 과(약한 면)에 대한 평	8	
글의 양, 표현	문장 표현의 수준 및 글의 양이+_10%범위내에 있는가?	2	
총점		20	

에세이 평가/채점 기준표: Guideline for Essay Marking

주석에세이(40%)

영역	세부 점검 내용	만점	취득점
서론	선택된 에세이의 질문 내용을 정확히 인지하고 있는가?	2	
	선택된 주제의 중요성을 제대로 인식하고 있는가?	2	
	글의 방향성과 한계를 제대로 규정했는가?	2	
본론	전체의 논지(logical development)가 일관성있게 이어지고 있는가?	7	
	논지마다 논쟁점(argument points)들은 객관적으로 제기되고 있는가?	7	
	주제에 관련된 학문적내용(academic contents)들을 어느 정도 이해했다고 여겨지는가?	7	
	문장의 표기가 학문적(academic expression)으로 표기되고 있는가?	4	
	참고도서 인용에 대한 각주(footnote)표기가 제대로 되어 있는가?	2	
	글을 쓰기위한 참고문헌의 목록(bibliography)은 도움이 될만한 내용들인가?	2	
결론	제기된 논지들이 잘 재정리되고 있는가?	2	
	결론이 명료하게 천명(Statement clearly)되고 있는가?	2	
글의 양	글의 양은 제시된 양의+_10%범위내에 있는가?	1	
제출기간	제출기간은 잘 지켜졌는가? /늦으면하루 5%씩 감점		
총점		40	

에세이 평가/채점 기준표: Guideline for Essay Marking

신학에세이(40%)

영역	세부 점검 내용	만점	취득점
서론	선택된 에세이의 질문 내용을 정확히 인지하고 있는가?	2	
	선택된 주제의 중요성을 제대로 인식하고 있는가?	2	
	글의 방향성과 한계를 제대로 규정했는가?	2	
본론	전체의 논지(logical development)가 일관성있게 이어지고 있는가?	7	
	논지마다 논쟁점(argument points)들은 객관적으로 제기되고 있는가?	7	
	주제에 관련된 학문적내용(academic contents)들을 어느 정도 이해했다고 여겨지는가?	7	
	문장의 표기가 학문적(academic expression)으로 표기되고 있는가?	4	
	참고도서 인용에 대한 각주(footnote)표기가 제대로 되어 있는가?	2	
	글을 쓰기위한 참고문헌의 목록(bibliography)은 도움이 될만한 내용들인가?	2	
결론	제기된 논지들이 잘 재정리되고 있는가?	2	
	결론이 명료하게 천명(Statement clearly)되고 있는가?	2	
글의 양	글의 양은 제시된 양의 +_10%범위내에 있는가?	1	
제출기간	제출기간은 잘 지켜졌는가? /늦으면하루 5%씩 감점		
총점		40	



시드니

신학대학 성적 평가 기준

Assessment Criteria, SCD

High Distinction (H) 85-100%

과목에서 요구하는 모든 요소를 포괄적으로 설명한 것으로서, 전문적인 지식과 이해, 분석, 비평적 해석, 그리고 발표 능력과 독창성으로 평가한다. 반드시 읽어야 할 교과서나 자료를 포괄적 이고, 적절하며, 독립적으로 읽은 사실을 증명한다. 사실적이고 개념적인 이해가 탁월한 경우로 써, 과목에 대한 높은 창의력과 깊은 이해가 포함되었다. 아주 높은 수준의 전달능력, 내용이나 구조를 가지고 있고, 질문에 대해서 적절한 영상자료를 사용하였다.

Distinction (D) 75-84%

과목에서 요구하는 요소들을 대체로 포함한 것으로서, 높은 수준의 지식과 이해, 분석, 비평적 해석, 그리고 발표 능력과 어느 정도의 독창성으로 평가한다. 반드시 읽어야 할 교과서나 자료를 적절히 읽은 사실을 증명한다. 사실적이고, 개념적인 이해가 상당수 포함된 경우로써, 과목에 대 한 높은 창의력과 이해를 볼 수 있다. 발전된 전달 능력, 내용과 구조를 가지고 있고, 질문에 대 해서 적절한 영상자료를 사용하였다.

Credit (C) 65-74%

과목에서 요구하는 요소들을 어느 정도 포함한 것으로서, 합당한 수준의 지식과 이해, 분석, 발 표능력과 약간의 비평적 해석능력으로 평가한다. 반드시 읽야 할 교과서나 자료를 어느정도 이 해하고 있는상태를 증명한다. 상당수 사실적이고 개념적이다. 합당한 전달능력, 내용과 구조를 가지고 있고, 질문에 대한 영상자료를 사용하였다

Pass (P) 50-64%

과목에서 요구하는 요소들을 포함한 것으로서, 적절한 수준의 지식과 이해, 분석 및 발표능력으 로 평가한다. 반드시 읽어야 할 교과서나 자료를 읽었다는 증거를 보인다. 앞으로의 공부를 위 해서 기초적인 지식이 사실적이고 개념적으로 표현되었다. 전달능력과 내용, 구조가 적절하며, 질문에 대해서 영상자료를 사용하였다.

Fail (N) 0-49%

기초적인 지식과 이해, 분석 능력과 발표능력이 부족한 상태이다. 읽어야 할 교과서나 자료를 불 충분하게 하게 읽었다는 증거를 보인다. 사실적이고, 개념적 이해가 불충분하다. 전달 능력과 내 용, 구조가 불충분하였고, 영상자료가 적절치 못하다.

성적평가에 관한 보다 상세한 내용은 본 대학이 평가의 표준으로 제시하고 있는 아래의 “등급평가서”를 참고하시기 바랍니다.

	High Distinction (H)	Distinction (D)	Credit (C)	Pass (P)	Fail (N)
퍼센테이지 득점	85-100%	75-84%	65-74%	50-64%	0-49%
일반적 설명	최고 득점- 과목에서 요구하는 모든 요소를 포괄적으로 설명한 것으로서, 전문적인 지식과 이해, 분석, 비평적 해석, 그리고 발표 능력과 독창성으로 평가한다.	우수 득점- 과목에서 요구하는 요소들을 대체로 포함한 것으로서, 높은 수준의 지식과 이해, 분석, 비평적 해석, 그리고 발표 능력과 어느 정도의 독창성으로 평가한다.	상급 득점- 과목에서 요구하는 요소들어느 정도 포함한 것으로서, 합당한 수준의 지식과 이해, 분석, 발표능력과 약간의 비평적 해석능력으로 평가한다.	통과 득점- 과목에서 요구하는 요소들을 포함한 것으로서, 적절한 수준의 지식과 이해, 분석 및 발표능력으로 평가한다.	낙제 득점- 기초적인 지식과 이해, 분석 능력과 발표능력이 부족한 상태이다.
보조적 설명들					
읽기	반드시 읽어야 할 교과서나 자료를 포괄적이고, 적절하며, 독립적으로 읽은 사실을 증명한다.	반드시 읽어야 할 교과서나 자료를 적절히 읽은 사실을 증명한다.	반드시 읽어야 할 교과서나 자료를 어느정도 이해하고 있는상태를 증명한다.	반드시 읽어야 할 교과서나 자료를 읽었다는 증거를 보인다.	읽어야 할 교과서나 자료를 불충분하게 하게 읽었다는 증거를 보인다.
과목에 대한 지식	사실적이고 개념적인 이해가 탁월한 경우로써, 과목에 대한 높은 창의력과 깊은 이해가 포함되었다.	사실적이고, 개념적인 이해가 상당수 포함된 경우로써, 과목에 대한 높은 창의력과 이해를 볼 수 있다.	상당수 사실적이고 개념적이다.	앞으로의 공부를 위해서 기초적인 지식이 사실적이고 개념적으로 표현되었다.	사실적이고, 개념적 이해가 불충분하다.
논쟁의 명료도	상상력이 풍부하고, 독창적이며, 개별적인 생각이 지속적으로 표현되었다	상상력이 담겨있고, 독창성과 개별적인 생각이 들어있다.	증거자료들에 대해서 분석하여, 명확한 비평과 분명한 이유를 설명할 수 있는 능력이 있다.	증거자료들에 대해서 합당한 비평을 할 수 있다.	명확한 비평을 할 수 있는 능력이 부족하다.

분석과 평가 능력	대단히 발전된 분석 및 평가 능력을 가지고 있다.	잘 발전된 분석 및 평가 능력을 가지고 있다.	발전된 분석능력과 평가 능력을 가지고 있다	분석 및 평가 능력을 가지고 있다.	분석 및 평가 능력이 불충분하다.
문제 해결 능력	일상적이지 않거나, 아주 어려운 문제들을 해결하거나 해소시킬 능력이 있다.	일성적이거나 어려운 문제들을 해결하거나 해소시킬 능력이 있다.	기초적인 문제들에 대해서 원칙을 적용하거나 사용할 수 있는 능력이 있다.	문제들을 해결할 수 있는 능력이 있다.	문제해결 능력이 불충분하다.
훈련에 대한 적절한 표현과 발표능력	포괄적 대중들에게 표현하거나 발표 및 발표를 위한 준비물을 아주 적절히 준비하였다.	대중들에게 표현하거나 발표 및 준비물을 잘 발전시켰다.	발표시 준비물과 함께 잘 발표하였다.	발표시 적절한 능력과 준비사항을 보여주었다.	발표능력과 준비물이 불충분하였다.
구두 발표 능력	아주 높은 수준의 전달능력, 내용이나 구조를 가지고 있고, 질문에 대해서 적절한 영상자료를 사용하였다.	발전된 전달 능력, 내용과 구조를 가지고 있고, 질문에 대해서 적절한 영상자료를 사용하였다.	합당한 전달능력, 내용과 구조를 가지고 있고, 질문에 대한 영상자료를 사용하였다.	전달능력과 내용, 구조가 적절하며, 질문에 대해서 영상자료를 사용하였다.	전달 능력과 내용, 구조가 불충분하였고, 영상자료가 적절치 못하다.
개별지도 시간 참여도	개별지도시 토론에 대해 분명하고 건설적인 기여를 하였고, 다른 그룹 멤버들의 발표에 적극적으로 듣고 반응하는 점이 탁월하다.	개별 지도시 토론에 건설적인 기여를 하였고, 다른 멤버들과 잘 협력하며, 그들의 기여에 평가를 하였다.	개별지도시 토론에 적극적으로 기여하였으며, 다른 사람들의 생각에 긍정적으로 반응하였다.	개별 지도시 토론에 적절히 반응하였으며, 다른 사람들이 하는 일에 대해서 대체적으로 협조적이었다.	개별지도시 다른 사람들과 교류나 교제가 불충분하였다.

교과목 개정 Course Unit Revision

[July, 2024]

교과목 연기 규정 Extension Policy

학생들은 과목요강에 명시된, 교수가 지정한 마감기한 내에 반드시 과제들을 제출해야 한다.

제출기한 초과시 벌칙 Late Penalty

과제물을 허락없이 제출기한(또는 연장기한)을 초과하여 늦게 제출하였을 경우(주말과 공휴일 포함)하루당, 과제물 평가점수에서 5% 씩 자동으로 감점된다.

과제물연기에 대한 허락없이 마감기한을 10 일이상 초과하여 제출한 과제물은 0 점 처리되며, 평가하지 않는다.

실예:

학생이 50 점 과제물을 4 일 늦게 제출한 경우.

총 평가점수 = 50

벌점: 4 일 늦게 제출 = 50×4 의 5% = 10 점 벌점

학생의 최종점수 = 40 점 - 10 점 = 30 점

과제물 연기 사유 Grounds for Extension

과제물 마감기한 연장은 다음과 같은 사유일 경우 주어질 수 있다: 질병(의사진단서 첨부), 천재지변으로 인한 재난이나 심각한 어려움, 직계가족의 관혼상제등의 동정적인 사유등

이러한 경우 최대 28 일까지 벌점없이 기한이 연장될 수 있지만 과제물 마감일 이전에 요청할 경우에 한한다. 학생은 증빙서류와 함께 과제물 제출 기한 연장 신청서를 마감일 이전에 제출하여 담당교수/ 학적부담당자/교무처장의 허락과 서명을 받아야 한다. 신청결과는 추후에 학생에게 통보된다.

아주 심각한 경우에는 28 일이상 연기가 가능할 수도 있지만, 증빙서류와 함께 상황설명을 담은 서면으로 학교에 신청해야 한다. 대학의 해당 위원회가 이러한 연장 신청을 심사하여 학생에게 서면으로 결과를 통보한다.

제출기한 연기가 된 해당과목 과제에 시험이 포함되어 있는 경우에는, 연장 기한내에 해당 학생이 대체 시험을 치를 수 있도록 준비를 한다.

표절 Plagiarism

표절이란 타인의 작품, 논문, 글 또는 아이디어를 자신의 것처럼 제출한 것을 말한다; 이에선 출처를 밝히지 않은채, 타인의 글을 그대로 사용 또는 약간만 바꾸어 쓰거나, 타인의 아이디어를 정확하게 밝히지 않은채 도용하는것도 포함된다. 표절 및 기타 다른 형태의 학술적 위법행위에 대한 추가 정보는 SCD 핸드북을 참고할 수 있다.

지적 소유권 Intellectual Property

해당 과목의 SCD 강의책자에 근거한 강의요강은 SCD 의 소유이다. 그러나 각 회원학교의 신학적 가치를 대변하고 부응하는 이 요강의 해석, 부연 설명 및 확대해석은 각 회원학교의 자산이다.
